



číslo ve spisu: .....

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

### Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky ICLic. PaedDr. Bartoloměj Marián Čačík

Autor/autorka práce: Viktor Mach  
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky  
Název práce: Trestné činy a jejich trestání podle platného kanonického práva  
ve světle trestního práva ČR  
Vedoucí práce: JUDr. Jakub Kříž, PhD.  
Rozsah práce: 65

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	výhradně splňuje bez	připomínkami drobnými splňuje		
		spĺňuje s výhradami	nesplňuje	
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel;				

formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autor se v dané práci pokouší komparativním způsobem postavit vedle sebe dvě trestně-právní úpravy: kanonické právo (zde myšleno latinské církve) a české sekulární právo. Toto téma by si jistě zasloužilo širšího rozpracování, což by nutně značně překročilo rámec a rozsah bakalářské práce. Na první obeznámení se s tematikou je však postačující.

Autor v úvodu práce zbytečně zabíhá do historie kanonického práva, přičemž tento exkurz nemá žádný přínos pro samotnou práci a objasnění problematiky v ní rozebírané. Tam zmíněné sankce v historických spisech jsou jen nahodilým výběrem, takže celá tato kapitola nepřispívá ničím významným k pohledu na trestní kanonické právo.

Formálním nedostatkem práce je určitě úprava (odsazení jednotlivých kapitol a statí, chybějící interpunkce apod.), což přispívá k nepřehlednosti zpracovaného materiálu. Taktéž shledávám jako zásadní pochybení, že ne všechny podnadpisy byly začleněny do Obsahu práce.

Autor také při zmiňování církevních dokumentů nepostupuje konzistentně: např. na str. 13 v jedné větě některé označí jako *motu proprio*, jiné ne a uvádí pouze název dokumentu, u některých uvede jméno papeže, jenž tento dokument vydal, jindy ne, u některých uvede přesné datum promulgace, zatímco u jiných pouze rok.

Nejzávažnější deficit shledávám v kapitole 3.3., která by zřejmě měla být stěžejním jádrem této práce (minimálně její první poloviny) a kde by autor měl podat komparaci trestních činů v kanonickém a sekulárním právu. Autor však selektivně vybírá a zmiňuje pouze některé, aniž by odůvodnil, proč ty nejmenované vynechal.

Poslední výtku směřuji k malému rozsahu použité literatury.

### **3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě**

V čem spatřuje autor hlavní rozdíl mezi kanonickým a sekulárním trestním právem?  
Kde se v kanonickém trestním právu promítá princip "salus animarum suprema lex"?  
Jaké změny zavedl papež František v prosinci 2019 do trestního práva ohledně sexuálních deliktů duchovních?

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 15.1.2020

Podpis: