

Institut ekonomických studií

Fakulta sociálních věd, Karlova universita Praha

Referee report on the Master Thesis submitted to State Exam

Student Name:	Bc. David Skála
Thesis Supervisor Name:	Prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc.
Thesis Title:	Úvěrový proces a metody výběru schvalovacího procesu

Overall Evaluation:

Předložená diplomová práce je velmi praktická, jelikož se zabývá procesem poskytování úvěrů v bankách, tedy oblastí, která je pochopitelná a zajímavá pro velmi široké spektrum čtenářů a jejíž znalost je užitečná každému, kdo se rozhodne požádat o úvěr, ať již jako fyzická osoba nebo v rámci podnikání.

Autor je velmi detailně obeznámen s úvěrovacím procesem od prvotního kontaktu s klientem, přes proces schvalování, poskytnutí a monitorování úvěru, až po případné řešení platební neschopnosti klienta. Zároveň si je vědom bankou nesených rizik spojených s poskytováním úvěrů a tato rizika se snaží definovat a kvantifikovat.

V kapitolách 2 a 3 autor popisuje úvěrový proces. Tato část je přehledně a logicky uspořádaná, nicméně výhradně deskriptivní popis často sklouzává k rozboru triviálních faktů. Autor nijak výrazně nerozlišuje praktiky pro různé segmenty a produkty, postup je zobecněn bez ohledu na to, zda jde o povolený debet fyzické osobě či miliardový úvěr velkému korporátnímu klientovi. Popsané postupy jsou předkládány jako obecně platné, nicméně zjevně odrážejí praktiky konkrétní bankovní instituce. Přitom lze předpokládat, že například v menších bankách budou postupy jiné, a to jak v rámci schvalovacího procesu (např. kategorizace nefinančních informací), tak v oblasti vymáhání defaultovaných úvěrů (např. nemusí existovat útvar raného vymáhání).

V následujících dvou kapitolách autor rozebírá měření rizik spojených s poskytnutím úvěru. Čtvrtá kapitola přibližuje výpočet kapitálové přiměřenosti podle BASEL II. V této kapitole se objevují drobné věcné chyby, jako např. rok finálního vydání Nové basilejské dohody nebo to, že uvedený výpočet rizikové váhy pro standardizovaný přístup se vztahuje pouze na korporátní klienty. Dále zde není zcela jasně definováno, jakou část ztráty (očekávanou/neočekávanou) kryje kapitál banky a jakou opravné položky (viz kapitola 4.2.1.1). Nesrovnalosti v pochopení rolí opravných položek a kapitálu rezonují ještě i dále v kapitole 6.3 (str. 80) či v kapitole 6.4 (str. 99). Autor se dotýká i kritiky Basel II, kterou dále věcně a přiměřeně rozpracovává v samém závěru práce. Zde lze vůči jeho kritice skutečnosti, že Basel II nezohledňuje kvalitu řízení konkrétní banky, namítnout, že do jisté míry se tak děje v rámci druhého pilíře Basel II.

Pátá kapitola se zabývá měřením relativní výnosnosti obchodu vzhledem k riziku pomocí ukazatele RAROC. Autor přehledně vysvětluje postup výpočtu tohoto ukazatele. Dopouští se přitom určitých zjednodušení (která v práci nejsou na škodu, pokud si je jich autor vědom), jako jsou zanedbání diskontu pro zpět získané prostředky či možnost samovolného splácení (zpět získané

Institut ekonomických studií

Fakulta sociálních věd, Karlova universita Praha

Referee report on the Master Thesis submitted to State Exam

Student Name:	Bc. David Skála
Thesis Supervisor Name:	Prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc.
Thesis Title:	Úvěrový proces a metody výběru schvalovacího procesu

prostředky autor odvozuje pouze z realizace zajištění). Chybí zde definice ekonomického kapitálu a není zcela zřejmý význam proměnné YORE. V rozboru zajištění a zejména stanovení jistící hodnoty u konkrétních typů zajištění se opět projevuje velmi úzká návaznost na konkrétní banku. Ve výčtu metod pro stanovení bonity klienta postrádám zmínku o rozhodovacích stromech a scorecards.

Poslední, šestá kapitola je stěžejní částí celé práce a také jedinou částí, kde autor přichází s vlastní invencí. Autor zde přibližuje způsob distribuce úvěrových žádostí na různé schvalovací úrovně, identifikuje slabé body existujícího systému, navrhuje systém vlastní a analyzuje dopady přechodu na tento nový systém. Ačkoli je v této části závislost na konkrétní bankovní instituci nejpatrnější, měření a postupy při vývoji nového systému stojí na pevných teoretických základech a jsou dostatečně detailně osvětleny, lze si tedy představit přenositelnost provedené analýzy do jiného prostředí. Autor přidává jako nové kritérium pro zařazení do určité schvalovací úrovně parametr LGD, tedy procento ztráty z objemu úvěru při defaultu, a přerozděluje jednotlivé žádosti o úvěr na základě očekávané ztráty. Systematicky předkládá a dobře vysvětluje jednotlivé kroky vývoje modelu a detailně analyzuje dopady jeho použití v porovnání se stávající situací. Jistou slabinou tohoto přístupu je obtížnost modelování tohoto parametru, jelikož banky (zejména ty menší) obvykle nemají dostatečný objem vlastních historických dat na robustní odhady tohoto parametru. Navíc se v práci tento parametr opět odvíjí pouze od zajištění, ostatní vlivy (typ produktu, možnost samovolného splacení) jsou zanedbány. Prahy pro kategorizaci rizikových kategorií a pro limitní očekávanou ztrátu na jednotlivých schvalovacích úrovních jsou bez detailnější analýzy zvoleny arbitrárně.

Celkově práce působí jako velmi přehledná (ač do páté kapitoly výhradně popisná), je dobře strukturovaná a technické postupy jsou dobře popsány a vysvětleny. Příjemné čtení bohužel značně znehodnocuje velmi vysoká frekvence typografických chyb, chybějících či přebývajících slov a větých fragmentů a prohřešků vůči české gramatice. V práci se vyskytují nekonzistentní grafy (str. 78 vs. str. 90), odkazy na neexistující kapitoly (str. 62) a seznam literatury nezahrnuje všechny průběžně citované práce.

Přes výše uvedené připomínky práci považuji za podnětnou a doporučuji ji přijmout jako diplomovou. V hodnocení bych se přikláněla ke známce dobře a pouze v případě úspěšné obhajoby bych ji navrhovala hodnotit známkou velmi dobře.

Institut ekonomických studií

Fakulta sociálních věd, Karlova universita Praha Referee report on the Master Thesis submitted to State Exam

Student Name:	Bc. David Skála
Thesis Supervisor Name:	Prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc.
Thesis Title:	Úvěrový proces a metody výběru schvalovacího procesu

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for the explanation of categories and scale, please, see below):

CATEGORY	POINTS
Quality of Research	18
Content/Quality of Ideas	26
Organization & Development	12
Clarity and Readability	5
Manuscript Form	3
TOTAL POINTS	64
NUMBER GRADE	2-3

Jana Honnerová

Evaluated on: 22 June 2007

Institut ekonomických studií

Fakulta sociálních věd, Karlova universita Praha Referee report on the Master Thesis submitted to State Exam

Student Name:	Bc. David Skála
Thesis Supervisor Name:	Prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc.
Thesis Title:	Úvěrový proces a metody výběru schvalovacího procesu

Explanation of categories and scale:

QUALITY OF RESEARCH: The thesis demonstrates the author's full understanding and command of current literature and he/she uses it competently. The topic of the thesis is well structured and methods used are proper and relevant to the research question being investigated. A full and accurate analysis of thesis statement, from both a theoretical and applied perspective, is provided.

Strong			Middle				Weak		
30	27	24	21	18	15	12	8	4	0

CONTENT/QUALITY OF IDEAS: A range and depth of exposition; an appropriate sense of complexity of the topic; appropriate analysis of the thesis statement; and an accurate understanding of theoretical concepts is demonstrated. A full discussion of applicable and relevant theories stylized data is included. Original, creative thought is provided and evident. Demonstrates critical thinking and analysis with application of theory and student's ability to draw conclusions based on their knowledge, skills and research.

Strong			Middle				Weak		
40	36	32	28	24	20	15	10	5	0

ORGANIZATION AND DEVELOPMENT: The paper demonstrates a logical and clear arrangement of ideas; an effective use of transitions; a unity and coherence of paragraphs; and a clear development of ideas through supporting detail and evidence. The reader is successfully oriented to the subject, purpose, methodology, and structure of the report; an overview of the whole is included; the reader's attention and interest is engaged. The thesis statement is clearly and definitively stated without ambiguity. The conclusion is strong and reflective of the work as a whole.

Strong			Middle				Weak		
15	13	12	10	8	6	4	2	0	

CLARITY AND READIBILITY: Ease of readability; appropriate use of language and style for the rhetorical content; clarity of sentences (reader doesn't get lost; minimum need for slowing down or re-reading) is appropriately demonstrated. Professional level of English expression is evident (limited amount of non-native language to English translation is detectable).

Strong			Middle				Weak		
10	9	8	7	6	5	3	2	1	0

MANUSCRIPT FORM: The appropriate manuscript form and style for the rhetorical content; a professional image; an appropriate use of headings and sub-headings; an appropriate format for graphs and tables; an effective referencing of graphs and tables in the text; complete and accurate bibliography documented to support the applied research; and the overall impact of document design is considered.

Strong		Middle		Weak	
5	4	3	2	1	0