



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra církevních dějin a literární historie

## Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky ThLic. Tomáš Matějec, Ph.D.

Autor/autorka práce: Bc. Martin Boukal  
 Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie  
 Název práce: Slovesné projevy nepomucenské úcty zachycené svatojanským  
 dotazníkem Viléma Bitnara  
 Vedoucí práce: doc. PhDr. Miloš Sládek, Ph.D.  
 Rozsah práce: 170 237 znaků

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	výhradně splňuje bez	připomínek s drobnými splňuje	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b> Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Přednost práce je v tom, že se opírá o dosud nezpracovaný pramen (odpovědi na svatojánský dotazník). Slabiny vycházejí patrně z toho, že uvedený pramen je mimořádně kusý a pro předpokládaný předmět práce (slovesné projevy nepomucenské úcty) nabízí poměrně málo materiálu. Pasáže věnované vlastnímu předmětu práce (slovesným projevům) představují jen malou část jejího rozsahu - prakticky jen kapitoly 3.1. - 3.3. Velmi problematické jsou úvahy, které se zakládají na statistickém zpracování dochovaných (resp. nám známých) odpovědí, zejména proto, že nevíme nic o tom, do jaké míry je nám známý soubor úplný, ba autor práce sám připomíná, že větší či menší část odpovědí může být dosud skryta v jiných částech Bitnarovy pozůstalosti (s. 82). Např. když autor mluví o "do očí bijící nesoučinnosti německojazyčných farností", protože prý z nich "dorazilo pouhých 49 odpovědí" (s. 37), bylo by správnější říci, že "máme k dispozici 49 odpovědí" a slova o "do očí bijící nesoučinnosti" by snad bylo lépe vynechat, dokud je nebudeme moci opřít o některý bezpečnější údaj. Něco podobného platí o úvahách o "absenci příspěvků z větších měst" (s. 39) a četných jiných. Krom toho by snad k velké opatrnosti při práci se statistickými údaji - která ovšem prostupuje velkou část práce - mělo vést i vědomí, že ze tří tisíc tehdejších farností je v nám známých odpovědích - jak autor uvádí na s. 37 - zastoupeno pouhých 354.

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

**Doporučení práce k obhajobě**

**doporučuji**

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 8. 8. 2019

Podpis: