



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra systematické teologie a filosofie

## Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky

doc. David Vopřada, Dr.

Autor/autorka práce: Bc. Robert Herink  
 Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie  
 Název práce: Examen. Zpytování (s)vědomí podle sv. Ignáce z Loyoly  
 Vedoucí práce: ThLic. Mgr. Denisa Červenková, Th.D.  
 Rozsah práce: 72 NS

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**B. Obsahová kritéria**

Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**C. Celkový přínos práce**

Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.

	ano	Ne
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Posudek je přiložen na samostatném listu

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Kteří současní autoři metodu examen popisují a jakým způsobem se případně jejich přístup k této modlitbě liší?

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 24. 8. 2019

Podpis: 

Robin Herink, *Examen: Zpytování (s)vědomí podle sv. Ignáce z Loyoly*

### OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomand si pro svou diplomovou práci zvolil velice zajímavé téma modlitby *examen* v díle velkého duchovního autora, sv. Ignáce z Loyoly. Předkládaná práce začíná stručným úvodem, který dobře stanovuje cíl a metodu práce (s. 6). První kapitola „Ignác z Loyoly – zpytující hříšník“ se věnuje klíčovým momentům životu původce metody *examen* důležitým pro její pochopení (s. 7–18) a různým podobám metody v pramenech. Druhá kapitola „Historický vývoj modlitby zpytování svědomí“ se věnuje analýze článků z časopise *Review for Religious* od 1. pol. 20. stol. po článek G. A. Aschenbrennera z roku 1972 věnovaným metodě *examen* a sleduje vývoj recepce této metody (s. 19–41). Poslední, třetí kapitola „Modlitba *examen* pro dnešní dobu“ (s. 42–59) se pak věnuje možným podobám modlitby *examen* v současné době. Práci zakončuje „závěr“ (s. 60–63), který shrnuje postup celé diplomové práce. Práce obsahuje seznam použitých zkratk a seznam literatury (bez rozlišení pramenů a sekundární literatury)

Z formálního hlediska má práce dobrou jazykovou a stylistickou úroveň, jakkoli není prosta překlepů (s. 8 *sanctorum*; s. 15 pozn. 30 *gula*; s. 26 *zpytováním*) a stylistických neobratností (s. 25: dílo Rodrigueze; nepříliš vhodné časté používání *wir*-formy tíhnoucí ke moralizujícímu tónu). Z hlediska úpravy lze mít jen drobné námitky, např. přehlednosti práce by prospělo, kdyby autor dle zvyklostí uváděl názvy děl kurzívou (*Duchovní cvičení*, *Review for Religious*). Je otázkou, zda volba skloňovat pojem *examen* byla šťastná.

Práce si poměrně jasně stanovuje cíle, kterých nakonec i dosahuje. Přesto lze říci, že diplomová práce má charakter přehledový, když mapuje současné bádání k tématu ignaciánského *examen*. V českém prostředí je bezpochyby zajímavé sledovat historický vývoj článků ve zmíněném časopise, který mapuje recepci metody *examen* v jezuitském řádu a v církvi v posledním století, avšak autor se nakonec zastavuje u popisu těchto článků a jejich analýza nejde příliš hluboko. Lze velice kladně hodnotit, že student pracoval hojně s cizojazyčnou literaturou. Možná by bývalo bylo vhodnější vymezit téma práce tak, že se věnuje mapování modlitby *examen* ve výše zmíněném periodiku, protože výšeč použité literatury je pak do značné míry jednostranná. I to však lze pochopit a omluvit vzhledem ke stavu teologické produkce v českém prostředí.

Práci nicméně posuzuji jako zdařilou, doporučuji ji k obhajobě a doporučuji hodnotit stupněm velmi dobře.

doc. David Vopřada, Dr.