



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

## Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.

Autor/autorka práce: Bc. Dita Schulmeisterová  
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
 Název práce: Sorosova centra současného umění: Atelier NOON v Praze  
 1999 - 2002  
 Vedoucí práce: PhDr. Milan Pech, Ph.D.  
 Rozsah práce: 111 216 znaků

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b>				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	Ne		
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Diplomová práce Bc. Dity Schulmeisterové je z rodu těch, které prostor pro naplnění role oponenta redukuje na evidenci pozitiv. Oceňuji především základní strategii práce, její polytematičnost a z ní vyplývající různost měřítek pohledu i dobrý výběr galerie, spojený s bezpečným vědomím dobové situace a otevírající analýzou role malé galerie a umělce-kurátora v ní i teoretické přesahy. Východiska práce jsou opravdu důkladná od fundamentálního díla Karla Raimunda Poppera *Die offene Gesellschaft und ihre Feinde*, přes prakticky komplexní literaturu sorosovskou a stejně v úplnosti zpracované texty k činnosti Sorosových center současného umění. Mezery nenacházím ani v bibliografii k českému umění 90. let minulého století a k zmíněné problematice umělce-kurátora. Použité prostředky sahají od „klasických“ až po metody oral history. K výrazným charakteristikám práce patří přehledná struktura a čistota stylu, jímž je napsána. Přes maximální snahu o objektivitu v sobě nemohu potlačit pamětníka. Tím více oceňuji, jakého stupně pochopení doby a prostředí se diplomantka dopracovala. Lze to demonstrovat např. na výkladu odlišné pozice umělce jako kurátora v 50.–80. letech u nás a ve svobodném světě. Také spleť situací 90. let diplomantka vykládá bez žel obvyklých zjednodušujících soudů. Drobné chyby mají jen charakter překlepů a jejich přehlédnutí při finální redakci. Z nich třeba opravit alespoň vročení dvou výstav: Výstava *Orbis Fictus*, 2. výroční výstava Sorosova centra současného umění – Praha, se konala od 30. 11. 1995 do 1. 1. 1996, tedy nikoliv v roce 1966 (s. 35), výstava *Umělecké dílo ve veřejném prostoru*, 4. výroční výstava, od 2. 10. do 2. 11. 1997, tedy nikoliv 1977 (s. 35), ani 1996-1977 (s. 36).

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 12. června 2019

Podpis: