



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí doc. Mgr. Aleš Opatrný, Th.D.

Autor/autorka práce: Bc. Magdaléna Kudelásková
 Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
 Název práce: Spirituální péče o seniory jako součást holistického přístupu
 Vedoucí práce: doc. Mgr. Aleš Opatrný, Th.D.
 Rozsah práce: 120 664

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
D. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy)

Předložená práce je v první části inteligentní obhajobou či zdůrazněním potřeby spirituální péče o seniory. Tato péče není viděna izolovaně, ale má být součástí holistického přístupu. V druhé části je uveden výsledek průzkumu spirituální péče v několika pražských zařízeních. V třetí části, kdy je průzkum vyhodnocován, jsou uváděny také určité návrhy na zlepšení či rozvoj spirituální péče o seniory.

Vzhledem k omezené ochotě a někdy přímo neochotě řady zařízení podat informace nebo umožnit výzkum formou ankety a řízených rozhovorů, je vzorek zkoumání velmi malý.

Důvody nejsou známy. Hypoteticky lze ale – mimo těch důvodů, které jako možné autorka správně zvažuje – také uvažovat o tom, že se některá zařízení brání spirituální péči, protože mají špatnou zkušenost s její realizací (z oblasti zdravotnictví je toto dobře známo).

Výsledky zkoumání nelze brát tak, jako by šlo o široce založený výzkum. Protože autorka právem předvíдалa, že vzorek bude malý, zvolila správně jako výzkumnou formu anketu.

Výsledky, vyvozované z ankety, jsou tedy spíše orientační a zdají se být jaksi optimističtější, než co říká širší zkušenost. Je možné, že odpovídající i mimovolně uváděli - vzhledem k předpokladu, že spirituální péče bude viděna jako klad - skutečnosti poněkud příznivěji viděné. Lze tedy říci, že práce je v podstatě prvou sondou v této oblasti, která by mohla a měla uvádět další výzkum, což autorka v závěru právem uvádí.

Práce je logicky dobře rozvržena co do řazení témat. Je ale škoda, že se autorce ne zcela daří zachovat žádoucí proporce v rozsahu jednotlivých částí. Zatímco o seniorech a jejich potřebách pojednává na dvaceti stránkách (a tedy místy zbytečně podrobně), o vlastní spirituální péči je pojednáno jen na deseti stránkách (a tedy ne zcela dostatečně).

Práci nezdobí místy stylistická neobratnost, např. nadpis kapitoly 1.1, poslední odstavec kap. 1.3.2. na str. 23, poslední odstavec kap. 3.1.1. str. 43, text pod tab. 2) str. 46.

Není také šťastné vkládat praktické rady do teoretické části textu (např. str. 31, prostřední odstavec), když navíc tématem práce je výzkum potřeby a realizace spirituální péče, nikoliv popis její správné realizace.

Práce odpovídá nárokům, kladeným na magisterskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 26.8.2019

Podpis: