



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra systematické teologie a filosofie

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky

Doc. PhDr. Tomáš Petráček, Ph.D., Th.D.

Autor/autorka práce:

Bc. Denisa Ryšavá

Studijní program/obor:

Historické vědy, Církevní a obecné dějiny

Název práce:

Židé v Kroměříži a jejich kultura se zaměřením na období

Protektorátu

Vedoucí práce:

prof. PhDr. Zdeněk Beneš, CSc.

Rozsah práce:

119

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autorka si zvolila důležité a nosné téma, které je postupně v české historiografii zpracováváno. V některých pasážích využívá i archivní prameny (v posledku ovšem velmi skromně) a dokonce využila cenné osobní svědectví. Jak velí žánr oponentského posudku, je třeba se věnovat především problematickým stránkám.

Hned v úvodu bych ale čekal místo emotivních frází o návštěvách Kroměříže a důvodech pro volbu tématu jasné vymezení cílů a metod práce, které je shrnuto pouze jednou obecnou větou, zatímco přehled dosavadního bádání a popsání a rozbor pramenného materiálu, stejně jako dalších nezbytných prvků úvodu kvalifikační práci zcela absentuje.

Samostatnou otázkou, kterou autorka měla hned v úvodu, třeba v poznámce pod čarou, vysvětlit je používání malého písmena v označení židé, názory na to se různí, nicméně v daném kontextu bych spíše čekal naopak velké písmeno. Ohledně psaní velkých a malých písmen a obecně formální úpravy obsahuje práce řadu překlepů a nedbalostí, viz např. s. 14 s chybou hned v názvu a následně formulací napadení města "Švédskými vojsky" (sic). V těchto pasážích je DP hodně závislá na jenom literárním zdroji, některé pasáže jsou nesrozumitelné, např. v jakém smyslu mohli místní Židé "více méně asimilováni" v 17. století?

Používat pojem antisemitismus pro protižidovské resentimenty a opatření je po mém soudu ahistorické a neadekvátní, vše co práce popisuje spadá do kategorie tradičního antijudaismu. Tady mělo být právě v úvodu jasné vymezené terminologické rozlišení s odkazem na relevantní literaturu k tématu.

Nevím, proč v přehledu najednou přeskočí důležité období první poloviny 19. století. Práci by prospěla i pečlivější redakční úprava, někde text připomíná mechanicky seřazené výpisky, řada informací, například o židovském původu arcibiskupa Kohna se zdvojuje, nevím, proč autorka nevyužila a neodkazuje na nedávné biografické práce. práce místo sklouzává do neúστοjného vyprávění vybraných krvavých příběhů místo očekávaného syntetického shrnutí vývoje v daném období.

Autorka podává přehled vývoje počtu židovské menšiny, ale opět nevysvětluje dramatický propad na polovinu mezi sčítáním z roku 1910 a 1920.

Zcela zbytečnou chybou, které by se diplomová práce měla vyhnout je používání odstavců o jedné krátké větě, která by se dala bez problémů spojit do ústrojných odstavců (např. s. 49 či 53).

V této práci je opět mechanické členění dle jednotlivých let, jde autorka sepisuje opět mechanicky jednotlivá opatření okupační správy, aniž dle názvu práce nabídla také nějakou zpětnou reflexi a reakci na tato opatření ze strany místní židovské obce, případně popsala její život v této době. Nevím, co myslí touto formulací: "Ve své kronice však MUDr. Josef Kvapilík"(s. 56), byla to kronika léčebny nebo jeho osobní denník (?), nebo jaký typ kroniky, a takových zmatečných formulací lze nalézt řadu.

Použití strukturování seznamů použitých pramenů a literatury pokládám za nevhodné.

Přes tyto výhrady lze práci doporučit k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

Podpis: