



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky

PhDr. Milan Pech, Ph.D.

Autor/autorka práce: Tatiana Tiagusheva
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Chrám Pokrovu přesvaté Bohorodice Marfo-marijského kláštera
 v Moskvě
 Vedoucí práce: PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.
 Rozsah práce: 101 904 (počet znaků včetně mezer)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Tatiana Tiagusheva se ve své diplomové práci zabývala chrámem Pokrovu přestavé Bohorodice Marfo-marijského kláštera v Moskvě, jejímž autorem byl architekt Alexej Viktorovič Ščusev, jehož dílo prošlo v průběhu času dramatickými proměnami od byzantsko-ruského/neoruského stylu, přes secesi, konstruktivismus až ke stalinskému neoklasicismu/stalinskému imperiálnímu stylu. Vyčerpávajícím způsobem zpracovala přehled dosavadní literatury k tématu. Ve své práci nejprve přiblížila historii kláštera, dále popsala architekturu chrámu Pokrovu přesvaté Bohorodice a jeho místo v díle Ščuseva a následně se soustředila na sochařskou a malířskou výzdobu chrámu a její ikonografii. Ačkoliv je jistě správné spojovat reliéfní výzdobu východní stěně severní přístavby chrámu se specifickou sochařskou výzdobou chrámu sv. Jiří, jak autorka uvádí, nelze se jednoduše spokojit jen s popisem, že jsou zde geometrické ornamenty, nerozpoznatelné nebo fantastické rostliny a zvířata (s. 37). Například v textu zmiňovaná sirin přece měla v ruské pravoslavné tradici celkem srozumitelný význam (magická ochranná funkce, personifikace krásy, štěstí a životní radosti) a totéž lze říci o jednorozci (inkarnace Krista), fénixovi (Kristova smrt a vzkříšení) apod. Je otázkou, jestli prostřednictvím reliéfních zvířat a mytologických postav chtěl architekt dodat chrámu „jakýsi rys pohádkovosti“ (s. 51). Nebude zde spíš přítomno příznačné dobové zaujetí pro lidové umění a folklor, jak to připomíná na s. 52 sama autorka? V textu by bylo vhodné udržovat terminologickou jednotu a možná se přidržel místního způsobu zápisu příslušných pojmů (Bohorodice/Bohorodička, Odigitrija/Hodegetria apod.). Spíš než o „pseudo-historičnosti stavby“ by bylo vhodnější hovořit o „historizujícím charakteru stavby“ (s. 45). Je škoda, že v práci chybí nějaké přiléhavé analogie a komparace s podobnými realizacemi v Ruském impériu nebo jinde v Evropě. Přestože jde o práci dobře strukturovanou a pečlivě zpracovanou, je bohužel třeba také konstatovat, že text práce svým rozsahem neodpovídá požadavkům stanoveným pro diplomovou práci (101 844 znaků včetně mezer, min. 108 000).

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 5. 9. 2019

Podpis: