



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Ing. Marie Opatrná, Ph.D.
 Autor/autorka práce: Tereza Vašíčková
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Informelní projevy v díle vybraných českých umělkyň
 Vedoucí práce: PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.
 Rozsah práce: 123 439 znaků

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Práce je velmi jasně strukturovaná a jazyková úroveň textu je velmi kvalitní. Práce splňuje formální náležitosti, ať úpravy grafické, tak poznámkového aparátu.

Velmi oceňuji strohost 4. kapitoly (Profily vybraných umělkyní), ve které autorka jasně a výstižně podala základní fakta o vybraných umělkyních. Nenechala se pohlitit životopisnými detaily, na druhou stranu dokázala "vypíchnout" informace důležité pro jejich tvorbu. Negativem však může být, že autorka nepodává žádné vysvětlení k výběru daných umělkyní.

5. kapitola pojednává o jednotlivých dílech informelu v rámci tvorby této vybrané skupiny umělkyní. Autorka souhrnně a přehledně charakterizuje umělecké projevy každé z nich. Zde však postrádám jasnější podepření soudů o jednotlivých uměleckých projevech umělkyní prostřednictvím jednotlivých děl. Anebo alespoň uvedení příkladů za jednotlivými charakteristikami. Propojení charakteristiky vyslovené autorkou a příkladů umělecké tvorby, o které text pojednává, se zde jakoby vytrácí.

V poslední závěrečné kapitole se autorka pokusila shrnout získané informace do uceleného náhledu na vytčenou problematiku, v rozsahu bakalářské práce zcela dostatečně. Autorka zde odpovídá na otázky vytyčené na začátku svého bádání a svou práci tak uceleně uzavírá.

Pozitivně hodnotím fakt, že autorka nezapomněla uvést seznam zkratk. Seznam literatury je členěn velmi netradičně dle typu zdroje (samostatně monografie, samostatně články atd.), což předpokládám, vzniklo nepochopením tvorby této přílohy. Práce s takovýmto seznamem literatury je dosti nepraktická.

Vzhledem k tomu, že práce je velmi pečlivě připravená, jazykově kvalitní, ale nepřesahuje sekundární literaturu a textu chybí podrobnější souvztažnost se samotnými díly, navrhuji jako hodnocení velmi dobře

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

V práci není zmíněno, jaký byl klíč pro výběr pojednaných umělkyň. Studentka by měla svůj výběr a jeho metodiku základně vysvětlit.

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 11.6.2019

Podpis: