



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek vedoucího práce

**Diplomantka:** Bc. František Pok

**Název práce:** Proces tvorby české audiovizuální legislativy po roce 1989: Perspektiva Multiple Streams Framowork

**Autor posudku:** PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.

*Téma práce, aktuálnost tématu, věcný přínos práce a její přidané hodnoty*

Předložená diplomová práce Františka Poka se zabývá problematikou procesu tvorby české audiovizuální legislativy po roce 1989 z perspektivy Multiple Streams Framowork (MSF). Téma je relevantní pro obor veřejná a sociální politika, protože je součástí kulturní politiky a kinematografie představuje jedno z jejích důležitých odvětví. Přínos práce spatřuji minimálně dvojnásobně. Zaprvé se jedná o jednu z prvních aplikací MSF na oblast kinematografie. Zadruhé práce přináší velmi dobré propojení teorie a věcné problematiky s podnětnými vhledy a kritickým myšlením.

*Strukturace práce (forma, struktura a koncepce; prezentace obsahu)*

Diplomová práce je strukturována formou odpovídající požadavkům na diplomovou práci.

Po stručném představení věcné problematiky následuje uvedení hlavní teoretické perspektivy, MSF. Poté je pozornost věnována metodologii práce (cíle, otázky, metody sběru a analýzy dat). Pak je prostřednictvím MSF vysvětlován proces tvorby audiovizuální legislativy ke kinematografii se zaměřením na neúspěšný pokus o změnu v roce 2006 a úspěšný pokus v roce 2012. Na závěr jsou diskutovány a shrnuty získané poznatky. Zvolená struktura a koncepce odpovídající záměrům práce a prezentace obsahu na sebe plynule navazují.

*Stanovení výzkumných otázek (a cílů) a jejich zodpovězení (formulace cílů a hypotéz), splnění vytečených cílů a záměrů*

Stanovení a formulace výzkumných otázek odpovídá jak zvolenému tématu, tak použitému analytickému rámci. Otázky jsou formulovány jasně a přehledně a v práci je na ně odpovídáno. Formulované cíle jsou také v souladu s řešeným problémem a zaměřením práce. Vytyčené cíle odpovídají položeným otázkám.

*Pracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů (teoretická konzistentnost, šíře a komplexnost uchopení problematiky)*

Pracování a aplikace teoretických východisek a přístupů je na velmi dobré úrovni. Z práce vyplývá, že diplomant velmi dobře porozuměl základním použitým konceptům a snažil se je smysluplně aplikovat na zvolenou problematiku. Zde bych si dovilil nesouhlasit s několika drobnostmi, jako je otevření okna společenskou náladou (podle mne se nálada spíše představuje předpoklad pro přijetí myšlenky – s. 51) a způsobilosti změny hoteliéry (podle je to jen jeden z faktorů, který ke změně přispívá – s. 89).

Jinak v práci velmi oceňuji velkou snahu o provázování teoretických konceptů s věcnou problematikou. Je vidět, že se diplomant tomuto aspektu věnoval a že výsledný text je tak velmi srozumitelný.

*Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod (volba vhodných metod)*

Zvolený přístup je vhodný, dobře popsán, odůvodněný a diplomant mu rozumí. Metodické zpracování odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci a kombinace rozhovorů s analýzou dokumentů se jeví jako vhodný mix pro účely práce. Použité metody sběru i analýzy dat považuji za vhodně zvolené a použité s ohledem na zaměření, cíle práce i její metodologické uchopení. V tomto ohledu je potřebné vyzdvihnout, že se diplomantovi podařilo provést rozhovory s aktéry, kteří reprezentují širší kinematografické komunity. Je jen škoda, že se i přes snahu nepodařilo získat žádného politického představitele. To ale není selháním diplomanta.



*Využití literatury a dat (práce s odbornou literaturou)*

Diplomant v dostatečné míře a kvalitě využil literatury a dat a celkově v tomto ohledu odvedl velmi dobrou práci. Oceňuji jak velké množství použité zahraniční literatury, tak zařazení příloh, které se vztahují k provedeným rozhovorům. Celkově považuji výběr a práci s daty za naplňující záměr i metodologii práce.

*Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace (odborná jazyková úroveň a odborná díkce)*

Věcná správnost použitých údajů a argumentů je dostatečná a neobjevil jsem zde žádné nedostatky.

*Stylistika a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.)*

Práce představuje obvyklý standard v oblasti citací a drží se použité citační normy. Jen v seznamu literatury bych doporučil odlišit primární a sekundární zdroje pro lepší přehlednost. K práci s citacemi mám jen drobnou připomínku. V seznamu literatury by bylo potřebné uvést u legislativních dokumentů plnou bibliografickou citaci. Jinak grafická úprava splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Celkově v práci neshledávám nedostatky vůči standardům požadovaným na formální úpravu diplomové práce na KVSP ISS UK FSV.

Na závěr bych ještě rád stručně zhodnotil průběžnou práci diplomanta. Diplomant se snažil průběžně konzultovat a zapracovat připomínky, které jsem k jeho práci vznášel. V tomto ohledu oceňuji jeho iniciativu, snahu o promyšlení problematiky a snahu o spolupráci. Z mého pohledu je vidět jeho výrazný posun mezi počátečním záměrem práce a finální verzí. Rád bych také vyzvedl jeho zápal pro věc, která ho dovedla k přínosným zdrojům, a ochotu pracovat na vylepšování. Vše se velmi pozitivně odrazilo na celkovém výsledku práce.

S ohledem na téma práce se domnívám, že by bylo vhodné, aby se práci dostalo pozornosti i v oblasti kinematografie (například publikováním získaných poznatků).

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „A“.**

**Otázka k obhajobě:**

K čemu nám mohou posloužit poznatky získané Vaší prací?

Jaké jsou podle Vás příhodné perspektivy dalšího výzkumu v této oblasti?

Datum: 18. září 2018

Podpis:

PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.