

Doc.PhDr. Jiří Kropáček

Oponent:
Bakalářská práce Kristýny Bulínové: Sgrafitová výzdoba domu
U Minuty na Staroměstském náměstí / 2007 /

Posudek oponenta:

Kandidátka v úvodu objasnila záměr i cíl. V celé práci osvědčila znalost památky i spolehlivou metodu přístupu k dílům zdobícím architekturu. Co se literatury týká / kap.2 /, opírá se jednak o hlavní studie věnované figurálnímu sgrafitu, jednak o Pragensia včetně rozborů výzdoby Minuty. Obojí je třeba doplnit citací novějších prací a zmínek / Wirth 1961; Vlček a kol., UPP, 1996; Líbal-Muk 1996 /.

Jako výchozí linii si kandidátka správně zvolila historii a stavební vývoj domu. Kriticky ověřila dosavadní názory rozlišující stavební fáze i etapy výzdoby dolních dvou pater a třetího, jež vrcholí v lunetové římse a na jihu ještě v etážovém volutovém štítu. K tomu upozorňuji na okraj, že o renesanční přestavbě staršího domu po r. 1564 nepsal E.Poche, nýbrž je to v části o architektuře od M.Vilímkové a D.Líbala / 1988 /.

Hlavní část je věnována detailnímu srovnání sgrafit, jež kandidátka klade do rozmezí 1576 - 1610 /?/, a grafických vzorů, zejména mědirytin kleinmeistrů, dřevořezů Josta Amanna a dále ilustrací z díla Cesara Ripy.

Kandidátka právem dospěla k závěru, že u tak ikonograficky a umělecky různorodého souboru sgrafit, jež jsou ve špatném stavu, lze s obtížemi hledat jeden společný program; stále ještě je těžké zjistit důvody např. aplikace francouzských králů.

Od počátku po závěr práce prozrazuje skutečné zaujetí námětem. Kandidátka v ní prokázala smysl pro hodnoty díla i kritický přístup k danému problému. Po redakční stránce bych doporučoval zbavit se několika neobratností / např. vypustit termín Řevoryt a nahradit termínem dřevořez / a doplnit seznam literatury o výše uvedené autory.

Vzhledem k nesporným kladům doporučuji bakalářskou práci Kristýny Bulínové k obhajobě.

V Praze dne 16.5.2007

Jiří Kropáček
.....
podpis oponenta bakalářské práce