

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Bc. Blažena Heřmánková Termín SZZ: květen 2019
Název DP: Péče o klima ve třídách prvního stupně ZŠ Datum posudku: 10. 5. 2019

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: doc. PhDr. Anna Tomková, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné: rozsah na spodní hranici požadovaného rozsahu DP	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části				

	<u>A</u>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	<u>C</u>	N
Autorský přínos	A	<u>B</u>	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<u>B</u>	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce se zabývá aktuálním tématem péče o klima třídy a o posilování pozitivních vztahů mezi žáky. Toto téma autorka zužuje na zkoumání adaptačních programů. Zachovává členění na teoretickou a praktickou část.

V teoretické části práce oceňuji, že se se stejnou vážností zabývá dítětem a vybranými formami/strategiemi, i když v charakteristice dítěte mladšího školního věku mohla více cílit na sociální rozvoj dítěte (s. 14) a význam hry (s. 15), kdy bylo možné využít také další odbornou literaturu. Kapitola věnovaná klimatu třídy a školy je zpracovaná na základě relevantní literatury, jen determinanty ovlivňující klima ve třídě či škole působí jako výpisky, ve kterých není jasně patrný přínos autorky. 3. kapitola se věnuje adaptačním programům. Sama autorka konstatuje (s. 34), že literatura k tomuto tématu není snadno dostupná. Doporučila bych pracovat více s literaturou k zážitkové pedagogice a také s aktuálními články. Za cenné považuji, že autorka identifikuje a argumentuje rizikové situace na 1. stupni ZŠ, pro které mohou mít adaptační programy význam.

Praktickou část práce autorka představuje jako akční výzkum, ve kterém si klade čtyři základní otázky (s. 41). Očekávaným výstupem je metodický pokyn. V reálném jádru výzkum tvoří podrobné popisy a krátké reflexe pozorovaných aktivit dvou škol a popis a reflexe autorkou připravovaných adaptačních pobytů pro žáky 1. a 3. ročníku. To prostupují přepisy krátkých rozhovorů s řediteli nebo učiteli. Je patrný autorský přínos i zaujetí autorky pro tvorbu i realizaci prezentovaných aktivit. V reflexích oceňuji zvláště ty pasáže, kdy autorka skutečně vztahuje pozorované jevy k teorii (např. s. 62). V reflexích také identifikuje další důležité myšlenky, vyplývající z povahy připravovaných akcí (např. využívání dětské literatury a význam volby titulu, význam spojení programů pro 1. a 3. třídu). Praktická část také přináší zásobník her a rozšiřuje tak i příslušnou teoretickou kapitolu této práce.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Jaké podněty pro přípravu a realizaci adaptačních podnětů přináší učitelé zážitková pedagogika?
- V adaptačním pobytu Kocourkov jsou náznaky toho, jak je možné se zkušeností a přínosy tohoto pobytu dále pracovat ve školní třídě. Uvažujte nad možnostmi propojení této zkušenosti se strategiemi naplňování průřezového tématu OSV na 1. stupni ZŠ.
- Vyberte jeden z vámi formulovaných metodických pokynů (s. 82) a dokladujte, jak jste k jeho formulaci dospěla svým výzkumem. Vysvětlete jeho souvislost s kvalitou péče o klima třídy.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: