

# UNIVERZITA KARLOVA

Filozofická fakulta

## Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2018/2019

**Jméno a příjmení studenta:** Lukáš Matoška  
**Identifikační číslo studenta:** 22415375

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Filozofie  
**Studijní obor:** Filozofie  
**Identifikační čísla studia:** 502449

**Název práce:** Sebevlastnictví, jeho adekvátnost a srovnání s autonomií

**Pracoviště práce:** Ústav filosofie a religionistiky (21-UFAR)

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí práce:** Mgr. Ing. Martin Brabec, Ph.D.  
**Oponent(i):** Dr. habil. Jindřich Karásek, Dr.

**Datum obhajoby :** 09.09.2019      **Místo obhajoby :** Praha

**Průběh obhajoby:** Autor nejprve shrnul obsah a cíle své práce. Jádrem bylo prozkoumání otázky, zda je „sebevlastnická“ argumentace v diskusích o interrupci a sebevraždě (vč. eutanazie) adekvátní. Tato argumentace byla srovnána především s argumentací založenou na autonomii. Metodou bylo především domýšlení jednotlivých argumentací do důsledků a ty tak byly zpochybněny z vlastních pozic. Vedoucí práce nemohl být přítomen, a tak byl jeho posudek komisí přečten. Tento posudek zhodnotil práci jako veskrze kvalitní a navrhl známku „výborně“. Položil pouze drobné doplňující otázky. Oponent vyzdvihl kvalitu práce, autorovi argumentační schopnosti i rozlišení na procesuální a statické argumenty. Oproti vedoucímu byl ale více kritický. Mimo drobnější nedostatky (např. že si čtenář musel některé definice sám domýšlet; uspěchané závěry; z počátku bylo nejasné, že autor „sebevlastnické“ argumenty kritizuje...) se zaměřil také na dva závažnější nedostatky: nevyjasnění pojmů osoby a autonomie. Kvůli těmto nedostatkům navrhl hodnocení „velmi dobře“.

Některé námítky oponenta autor uznal. Věnoval se především obhajobě nejasných definic. Jasně vymezení pozice by z jeho hlediska bylo příliš svazující, a navíc by podle něj vedlo k dezinterpretaci autorů, se kterými polemizoval. Také se věnoval zejména veřejnému diskurzu, s pojmy tedy pracoval poměrně široce a částečně intuitivně. Oponent nebyl jeho argumentací příliš přesvědčen a trval na tom, že i na bakalářské úrovni je třeba zásadní pojmy definovat, aniž by svou definici musel podsouvat cizím autorům.

Komise se usnesla na celkovém hodnocení práce „výborně“.

**Klasifikace obhajoby:** výborně (1)

**Předseda komise:** doc. James Hill, Ph.D. (přítomen) .....

**Členové komise:** doc. Mgr. Václav Němec, Ph.D. (přítomen) .....

doc. Mgr. Jan Palkoska, Ph.D. (přítomen) .....

Dr. habil. Jindřich Karásek, Dr. (nepřítomen) .....