



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Ondřej Rýdlo

Název bakalářské práce: Životní spokojenost psychologů v České republice

Oponent: PhDr. Kristina Najbrtová

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně		X		
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	X			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne		X		
Stanovené cíle: splněny – nesplněny		X		

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení		X		
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovému pojmu – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		X		
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje			X	
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		X		
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

Otázky, podněty k obhajobě:

- Co vede autora práce k předpokladu, že pokud psycholog napíše dopis vděčnosti (intervence Návštěva vděčnosti), odrazí se to na jeho citovém uspokojení z práce?
- Dotazník SWLS obsahuje pouze 5 obecných otázek na životní spokojenost. Neuvažoval autor o použití jiného nástroje? Z jakého důvodu zvolil zrovna tento?
- Hypotézy 5 a 6 ověřují předpoklad o nalezení signifikantně vyššího skóru na dotazníku SWLS u intervenčních skupin oproti skupinám kontrolním. Dá se předpokládat, že životní spokojenost bude sama o sobě u dvou různých skupin psychologů srovnatelná bez ohledu na intervenci? Jak by mohla být vedena úvaha nad možnými vysvětleními případného zamítnutí hypotéz nebo naopak jejich nezamítnutí?



- Z jakého důvodu zvolil autor časový rozsah experimentu (působení intervence) jeden týden?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Bakalářská práce obsahuje velké množství nepřesných formulací a nevhodně užitých výrazů. Uvádím pouze některé příklady:

- „právě prožívání psychoterapeuta je pak stěžejní myšlenkou“ (str.8)
- „vypichuji“ (str. 8)
- „zakládající prvek psychoterapeutovy životní spokojenosti“ (str. 8)
- „krkolomný“ (str. 9)
- „dokážou rozděleně poskytnout informace“ (str. 10)
- „mluví o nich nerozdělitelně“ (str. 11)
- „do těchto teorií se řadí teorie“ (str. 12)
- „ve vztahu k práci pak vidí tyto teorie zlepšení životní spokojenosti jako funkci prožití hodnot a smysluplných aktivit“ (str.13)
- „Výzkumníci Cook, Byianova, a Coyne (2010) rozeslali přes 2000 dotazníků, které zjišťovaly, co psychoterapeuti doopravdy v praxi dělají a používají.“ (str.13)
- „rozumějící vztah“ (str.13)

Celkové hodnocení práce:

Předkládanou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě. Téma autor zpracovává přehledně a za zdařilé považuji, že ačkoliv se ve své práci zabývá rozsáhlými tématy, dokáže abstrahovat podstatné informace a držet se v teorii úzké linky vztahené k tématu samotné bakalářské práce. Oceňuji, že v literární části práce předkládá řadu výsledků relevantních výzkumných studií, přičemž vychází ze značného množství zahraničních zdrojů. Nicméně jako nedostatek práce vnímám, že autor výsledky studií a nalezené vztahy mezi jevy nezpracovává často hlouběji, jen poukazuje na vzájemnou korelaci. Očekávala bych předložení psychologických úvah o vztazích mezi jevy. Například není vysvětlena souvislost mezi životní spokojeností a vděkem nebo pocitem kontroly. Stejně tak není kupříkladu popsáno, co je pod „pocitem kontroly“ u psychoterapeutů míněno nebo, k čemu se může v práci psychoterapeuta vázat. Podobně se tak děje u termínu „zlepšovač“. Další nedostatky jsou naznačeny v otázkách k obhajobě.

Návrh klasifikace: velmi dobře

V Praze dne 28.8.2019

podpis