

Posudek bakalářské práce
Ústav hudební vědy FF UK v Praze

Autor práce: Daniel Koubek

Název práce: Gamelan jako aktér: Život javánského gamelanu v Praze

Rozsah práce: 102 stran

Oponent práce: PhDr. Marian Šidlo Friedl, PhD.

	Hodnocené aspekty práce	Udělené hodnocení
1	Aktuálnost a závažnost problematiky	A
2	Samostatnost zpracování, vhled autora do problematiky, originalita práce	A
3	Formulace cílů práce a jejich splnění	A
4	Koncepce tématu, logické členění textu	C
5	Využití relevantní literatury: stav bádání, využití databází a zahraniční literatury, interpretace a kritická reflexe textů	B
6	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace	A
7	Formulace závěrů a přínos výsledků	B
8	Formální stránka práce: grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň, citační praxe a bibliografické odkazy	A

(škála hodnocení je od A do F)

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Práce je na velmi dobré úrovni po stránce formální, strukturální i stylistické. Líbí se mi snaha zmapovat zcela neznámý svět dvou nástrojových setů v prostředí velkoměsta a to mj. prostřednictvím vztahů, které tato tradice buduje mezi místy, věcmi a lidmi. Velkým kladem je důraz na etnografickou práci, jejíž přirozenou součástí jsou pozorování, vlastní hudební zkušenost, rozhovory, dokumentace a stejně tak práce s archivními materiály. Práce také ukazuje velký zájem o interpretativní směry (v anglosaské etnomuzikologii patrně minimálně od 80. let 20. století) v Českém kontextu stále málo přítomné.

Z hlediska nedostatků:

- 1) Oba dva hlavní referenční rámce spatřované v pracích *The Sociology of a Door Closer* Bruna Latoura a *The Social Life of Musical Instruments* Eliota Batese by si dle mého zasloužily hlubší představení v úvodu práce a současně bych očekával mnohem těsnější vztahování se k oběma konceptům v jejím průběhu a to především v závěru, kde dochází k interpretaci. V tomto kontextu však není jasné, proč zde stejné postavení nemá i druhá zmiňovaná Batesova práce *Actor-Network Theory and Organology*.
- 2) Za osobně nejzajímavější část považuji objevování vnitřních vztahů respondentů k hudbě gamelanu. Očekával bych tedy důkladnější práci s textem *Aesthetic and Spiritual Correlations in Javanese Music*, který by neměl být uveden v začátku práce, ale na jejím konci, kde dochází k interpretaci zjištěného v českém prostředí. Jeho stávající umístění v počátku textu a okamžité vztahování pozdějších zjištění z vlastního etnografického výzkumu k této práci již v úvodu působí nelogicky. Současně pak nabudeme dojem, že se právě tato práce stala jakousi teorií, která má být v terénu potvrzena, byť sám autor s odvoláním na Strausse a Corbinovou odmítá do terénu s předem danou teorií vstupovat a naopak ji chce objevit.
- 3) Svým předmětem se práce přibližuje k antropologii hudebních nástrojů, proto by z mého pohledu práce mohla také obsahovat:
 1. Informace pocházející z různých evidenčních stupňů muzea (v případě liběchovského gamelanu).
 2. Fotodokumentaci obou setů.
 3. Podkapitulu, v níž by byla tradice gamelanu alespoň stručně popsána v kontextu indonéské kultury.
 4. Organografický popis.

Všechny zmíněné výtky jsou námětem k diskuzi, dalšímu přemýšlení a impulzem k další práci, celkově však dobrou úroveň překládaného textu nikterak nesnižují.

Závěr: Práce splňuje podmínky k obhájení.

Navrhovaná klasifikace: B – velmi dobře

Datum: 24. srpna 2019

Podpis:

