



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky: PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.
 Autor/autorka práce: Michael Kolek
 Studijní program/obor: Historické vědy, Dějiny evropské kultury
 Název práce: Kulturně-historický vývoj Vršovic v letech 1922-1977
 Vedoucí práce: Prof. PhDr. Jaroslav Čechura, DrSc.
 Rozsah práce: 63 s.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Kulturně historický vývoj Vršovic v prvních třech čtvrtinách minulého století je tématem pro bakalářskou práci daného oboru velmi vhodným. Literatury přímo k němu ovšem mnoho není a autor musel pracovat i s tituly na pomezí odborné literatury nebo dokonce za ním. V chudém seznamu použité literatury ovšem právě ony převládají. Napíše-li autor v úvodu: „Práce bude zaměřena na architektonický vývoj Vršovic ve 20. století“, neočekává čtenář, že se serióznější literatura k tomuto tématu omezí sotva na jeden titul (vedený v seznamu literatury hned dvakrát a dvakrát nepřesně), soubor Osobnosti a památky Prahy 10, jehož editorem byl historik architektury Jakub Potůček. Chybí tu další z knih nakladatelství Foibos [KRAJČI, Petr (ed.). Slavné stavby Prahy 10. Praha: Foibos, 2009.] a především příslušný svazek soupisu památek [PRIX, Dalibor (ed.). Umělecké památky Prahy: Velká Praha: M/Ž: 2. Veleslavín – Žižkov. Praha: Academia, 2017.] s úvodní studií Vojtěcha Kašpara a Markéty Svobodové o urbanistickém a architektonickém vývoji Vršovic a bohatou bibliografií ke čtvrti i jednotlivým stavbám. Za samozřejmé bych také považoval, že se autor seznamí s heslem Vršovice v příslušném svazku encyklopedie Karla Kuči Města a městečka v Čechách, na Moravě a ve Slezsku (sv. V. Praha: Libri, 2002, s. 598-602.) a s kapitolami věnovanými čtvrti v monografiích Jana Evangelisty Svobody (SVOBODA, Jan E. – LUKEŠ, Zdeněk – HAVLOVÁ, Ester. Praha 1891–1918: Kapitoly o architektuře velkoměsta. Praha: Libri, 1997. - SVOBODA, Jan E. – NOLL, Jindřich – HAVLOVÁ, Ester. Praha 1919–1940: Kapitoly o meziválečné architektuře. Praha: Libri, 2000. - SVOBODA, Jan E. – NOLL, Jindřich – SKALA, Vladislav. Praha 1945–2003: Kapitoly z poválečné a současné architektury. Praha: Libri, 2006.), nemluvě už o základní literatuře k dějinám české architektury 20. století. Kvalitu autorovy práce s literaturou dokládá popisná, málo přesná a už vůbec ne kritická kapitola Přehled literatury. Problém nevalné orientace v literatuře dále stupňuje autorovo časté spoléhání na jediný a ne vždy vhodně zvolený zdroj. Odtud pak kontaminace textu povrchními a někdy nesmyslnými tvrzeními, jako je namátkou prohlášení puristického domu čp. 771/XIII za raritní, „neboť puristických staveb není v Praze mnoho“ (s. 22). Tam, kde autor sáhl po skutečně odborném titulu, jako v případě knihy americké historičky architektury Kimberly Elman Zarecor Utváření socialistické modernity (Praha: Academia, 2015), nedokázal jej se svým tématem adekvátně spojit. (Sídliště Nové Vršovice není zdaleka typické pro to, co autor z knihy extrahoval, jeho genezi můžeme sledovat od regulačního plánu Ladislava Machoně z roku 1933 a jeho přepracování Jaroslavem Vančurou v roce 1946, jeho první fáze postrádala stylovou souvislost se socialistickým realismem a jeho stavebníky byla bytová družstva převážně založená v 1. polovině století.) Autor v závěru shrnuje: „Ve své bakalářské práci jsem se věnoval kulturně-historickým vývojem Vršovic.“ (s. 53) Není to jen ukáзка jazykové úrovně a kvality finální redakce, ale i tvrzení klamavé: Jen dosti nahodilý soubor staveb (a bez argumentů by působil nahodile i výběr poučenější) bez analýzy a interpretace kulturně-historický vývoj města nesloží stejně, jako bez valných souvislostí z literatury nejružnější úrovně vybíraná fakta. Jsem nucen konstatovat, že se stránkový rozsah nebezpečně pohybuje na hranici požadovaného minima (prázdné strany zkrátka započítat nelze) a obsah hluboko pod ní, tedy v žádném ohledu nedosahuje úrovně vysokoškolské kvalifikační práce.

[Pozn.: Posudek ukládám sice po termínu, ale týž den, kdy mi byla práce předložena k oponentuře.]

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	nedoporučuji
------------------------------------	---------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 9. září 2019

Podpis: