



# Evangelická teologická fakulta UK v Praze

## Posudek oponenta bakalářské práce

---

**Název práce:** Reflexe pěstounské péče na přechodnou dobu z pohledu odborníků

**Jméno a příjmení studentky:** Veronika Pichová

**Vedoucí:** doc. PhDr. David Urban, Ph.D.

**Oponentka:** Mgr. Iva Poláčková

---

### Text posudku:

Předkládaná bakalářská práce se zabývá tématem pěstounské péče na přechodnou dobu (dále jen PPPD), přičemž se konkrétně zaměřuje na její reflexi pohledem odborníků. Téma je zvoleno vhodně a je aktuální. Autorka si ve své práci stanovuje několik cílů. Prvním cílem práce je zjistit, jak reflektují zúčastnění odborníci institut PPPD. Autorka dále uvádí, že cílem práce je také zjistit, jaké jsou popsány přínosy v teoretické rovině, jak jsou nahlíženy odborníky z praxe a naplňovány v současné praxi.

Práce obsahuje teoretickou a praktickou část, je rozdělena celkem do 8 kapitol (pozor na chybné číslování kapitoly s názvem Diskuze) a dále se dělí do příslušných podkapitol. Trochu nelogicky autorka popisuje v kapitole 1 s názvem *PPPD v legislativním rámci ČR* pojmy ústavní a náhradní výchovná péče, přičemž v podkapitole 2.1 s názvem *Pěstounská péče na přechodnou dobu* podstatě opakuje to, co již bylo uvedeno k PPPD v kapitole předešlé. Nicméně dále v této kapitole neopomíjí uvést čtenáře do širšího kontextu, zmiňuje zde cíle PPPD, její organizaci, evidenci pěstounů, podmínky pro žadatele o zařazení do evidence atd. V kapitole 3 se autorka zabývá dítětem v PPPD, jeho potřebami, teorií potřeb, teorií attachmentu či nenaplněním potřeb. Kapitola 4 je věnována soužití dítěte a pěstouna, autorka zde v podkapitole 4.2 odkazuje na statistiky vztahující se k PPPD. Zde autorce v prvním odstavci vypadl rok, za který čísla prezentuje (str. 26). Kapitola 5 stručně shrnuje pozitiva PPPD, přičemž v následující kapitole jsou vymezena její rizika.

Praktickou část práce tvoří kvalitativní šetření formou polostrukturovaných rozhovorů, který autorka realizovala s 6 pracovníky, kteří v rámci své profese pracují s dětmi a pěstouny v rámci PPPD. Přílohou práce jsou pak doslovně přepsané rozhovory. Zjištěné informace autorka interpretuje ve vztahu ke klíčovým oblastem, které si definovala. V následující kapitole jsou daná zjištění shrnuta v diskuzi, což hodnotím kladně. Bylo by zajímavé se pokusit o vyhodnocení odpovědí dle profese daného odborníka, zda by zde byly nějaké významnější rozdíly.

Po formální stránce s v práci objevují některé nedostatky, např. chybné označení kapitol (Diskuze je označena jako kapitola 9, která ale navazuje na kapitolu 7.), jiná velikost fontu

u názvů kapitol, drobné překlepy. Autorka v práci vychází z relevantních literárních i elektronických zdrojů, na které v textu odkazuje.

Práci doporučuji k obhajobě a dle výsledku obhajoby navrhuji hodnocení: B - velmi dobře

**Zdůvodnění, závěr:**

Předložená bakalářská práce představuje zajímavý pohled na problematiku pěstounské péče na přechodnou dobu. Autorka si stanovila několik cílů, které byly naplněny. Přes některé drobné nedostatky práce splňuje požadavky kladené na závěrečné práce, proto ji lze doporučit k obhajobě.

**Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:**

1. Autorka by u obhajoby mohla pohovořit o tom, jak nahlíží na situaci, kdy děti v PPPD setrvávají delší dobu než 1 rok, a jaká jsou podle ní optimální řešení dané situace.

V Praze dne 13. 6. 2019

.....

Mgr. Iva Poláčková