



**Evangelická teologická fakulta**  
**Posudek vedoucí bakalářské práce**

**Název práce: Možnosti podpory sociálního pracovníka od zaměstnavatele**

**Jméno studentky: Eva Kubecová, DiS.**

Jméno vedoucí: RNDr. Mgr. Ivana Čihánková

Jméno oponenta: doc. PhDr. David Urban, Ph.D.

---

**Text posudku:**

Cílem práce je podle autorky „zjistit, zda se cítí být sociální pracovníci z oddělení hmotné nouze na Úřadu práce v Táboře dostatečně podporováni, případně zda by chtěli více podpory, a jakou konkrétní formu podpory by ocenili.“ Cíl je formulován dostatečně konkrétně a je možné jej v práci tohoto rozsahu naplnit.

Teoretická část obsahuje informace o metodách sociální práce na úřadech práce, charakteristice klientů oddělení hmotné nouze, a možných formách podpory, včetně supervize. Informace se však autorce nepodařilo zcela provázat do logického celku, a také by bylo dobré uvést další možnosti forem podpory pracovníků.

V praktické části pak najdeme zpracování údajů z rozhovorů se šesti sociálními pracovníky týkající se dosavadní podpory od zaměstnavatele a dalších forem, které by ocenili. Dalším bodem, jemuž se autorka věnuje je supervize – jejím cílem bylo představit supervizi a její možnosti deseti zaměstnancům z oddělení hmotné nouze, proto uspořádala skupinovou diskusi, na jejímž začátku podala zaměstnancům základní informace o supervizi, a pak vedla diskusi o tom, zda by přivítali zavedení supervize na tomto oddělení. Je nutno ocenit, že se autorka pokusila získat data i touto formou skupinové diskuse, a také v příloze zveřejnila zápis z této diskuse.

Z rozhovorů a skupinové diskuse zjistila, že sociální pracovníci necítí žádnou podporu – přivítali by například dny studijního volna, kdy by se mohli více účastnit školení týkajícího se nároků na práci, ale i odborných konferencí. Také projevíli při diskusi zájem o vyzkoušení

supervize. Na konci práce autorka doporučuje zaměstnavateli opatření (včetně zlepšení vybavení pracovních prostor), jimž by mohl své pracovníky více podpořit – mohla však navrhnout samotným zaměstnancům více možností, protože oni sami možná neví, jaké formy podpory by mohli využít.

Je vidět, že autorka je do daného tématu velmi zaangažovaná, má dobrou znalost prostředí a záleží jí na zlepšení pracovních podmínek v tomto oddělení – její zaujetí pro téma i pomoc pracovníkům, však také místy způsobuje, že její styl ne zcela odpovídá stylu odborné práce.

Autorka využila jedenáct literárních a šest elektronických zdrojů, které odpovídají tématu práce, avšak jak už bylo řečeno, bylo by dobré najít i jiné zdroje s dalšími možnostmi podpory pro pracovníky.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

- Co mohou sami pracovníci udělat pro to, aby si potřebnou podporu získali?
- Jaká forma podpory pracovníků by se měla podle vás zavést jako první?

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm: C (dobře).

V Praze dne 3. 6. 2019

.....  
RNDr. Mgr. Ivana Čihánková