

Zápis z obhajoby disertační práce

Studentka:	Eva Popelková
ID studia:	343451
Studijní program:	Filologie
Studijní obor:	Klasická filologie
Název práce:	„Les tragédies de Sénèque et leur réception dans le théâtre jésuite scolaire de la province tchèque aux XVIIe et XVIIIe siècles (1623–1773)“
Jazyk práce:	francouzština
Jazyk obhajoby:	francouzština
Školitel:	Mgr. Martin Bažil, Ph.D.
Oponenti:	prof. Jean-Frédéric Chevalier Mgr. Magdaléna Jacková, Ph.D.
Datum obhajoby:	12. 9. 2019
Místo obhajoby:	FF UK, nám. Jana Palacha 2, Praha 1, místnost č. 300
Termín:	řádný
Předseda komise:	prof. PhDr. Jiří Pelán, Ph.D.
Přítomní:	prof. PhDr. Jiří Pelán, Ph.D. Mgr. Martin Bažil, Ph.D. prof. Virginie Leroux prof. Jean-Frédéric Chevalier Mgr. Magdaléna Jacková, Ph.D.

14:00 Předseda komise prof. PhDr. Jiří Pelán, Ph.D. zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta. A zdůraznil, že se jedná o práci vedenou v rámci Cotutelle.

14:12 Školitelka z francouzské strany seznámila přítomné stručně se svým hodnocením studentky, studia a její disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření. Školitelka také zdůraznila, že je druhou školitelkou z francouzské strany, první školitelka se jmenuje prof. Perrine Galand.

14:18 Školitel z české strany seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentky, studia a její disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření. Školitel obsáhle popsal jednotlivé části disertační práce Evy Popelkové. Školitel také zdůraznil, že není prvním školitelem Evy Popelkové, první školitelka se jmenuje doc. PhDr. Eva Kuťáková, CSc.

14:28 Studentka poděkovala všem přítomným za jejich přítomnost a pomoc. Seznámila přítomné s tezemi své disertační práce. Nejprve osvětlila své motivace a následně předmět práce. Zdůrazňuje, že se jedná o práci, která je v českém kontextu poměrně jedinečná. Práce je rozdělena do tří částí, které vedou k vlastní a unikátní rešerši kandidátky. Eva Popelková potvrdila, že její práce, jak z pohledu formálního, tak obsahového, byla částečně ovlivněna faktem, že je vedena dvěma školiteli z různých univerzitních kontextů. Podle studentky je nejdůležitější součástí třetí kapitola – sama tvořena třemi podkapitolami. Na konci svého proslovu kandidátka resumuje závěry, ke kterým během své práce došla.

14:48 Oponent prof. Jean-Frédéric Chevalier seznámil přítomné s hlavními body svého posudku. Oponent vyzdvihl trojí práci kandidátky: intertextuální práci, práci se samotnými texty a s texty jezuitů. A podal závěr, že vřele doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Oponent nepoložil kandidátce žádné otázky.

15:02 Oponentka Mgr. Magdaléna Jacková, Ph.D. seznámila přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že vřele doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Oponentka nepoložila kandidátce žádné otázky.

15:09 Studentka reagovala na vyjádření školitelů. Kandidátka především poděkovala za posudky.

15:11 Studentka reagovala na posudky oponentů. Kandidátka poděkovala za navrhované změny a potvrdila, že bude s těmito návrhy nadále pracovat. Kandidátka potvrdila, že nebylo v rámci jejích schopností rozšířit svůj korpus primární literatury. Potvrdila také, že si je vědoma, že existuje více ženských postav ve studovaném korpusu. Jelikož je práce rozdělena do dvou univerzitních světů, tedy si kandidátka není jistá, jestli je práci možné publikovat v takovéto podobě, ale potvrdila, že se práci pokusí rozdělit a jednotlivé části rozšířit.

15:15 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupil předseda a potvrdil, že Seneca je jedinečným modelem pro italské dramatiky, a to jak pro renesanční, tak barokní období. Zeptal se kandidátky, jestli vzala v potaz rozdíl mezi klasicistickou a barokní recepcí Seneky. Kandidátka konstatovala, že vzhledem k charakteru materiálu, s nímž pracovala, nechala tuto otázku stranou. Oponent, prof. Jean-Frédéric Chevalier, položil otázku ohledně jednoho konkrétního úryvku


z dizertační práce. Zeptal se kandidátky, jestli by nechtěla prohloubit svou reflexi ohledně této pasáže. Kandidátka konstatovala, že by si nedovolila prohloubit svou reflexi, neb je moc daleko od doby Engela. Školitel podal jedno možné vysvětlení tohoto fenoménu. Kandidátka reagovala, že toto vysvětlení by fungovalo lépe, kdyby se daný fenomén vyskytoval přímo v textech, nejen v poznámkách. Školitel potvrdil, že tato otázka zůstane pravděpodobně otevřená.

15:24 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise 5 – přítomno členů komise 5 – kladných hlasů 5, záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována prospěla.

Zapisovatel: Vojtěch Šarše

Jméno a podpis předsedy komise:

JIRÍ PĚLÁN 

Jméno a podpis dalšího člena komise:

MARTIN BAZIL 