

Zápis z obhajoby disertační práce

Student: PhDr. Mgr. et Mgr. Petra Hesová

Identifikační číslo studenta: 4570

Studijní program: Filologie (P7310)

Studijní obor: Dějiny české literatury a teorie literatury (7310V203)

Název disertační práce: „Josef Václav Frič a jeho osobní knihovna“

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Školitel: PaedDr. Luboš Merhaut, CSc.

Oponenti: prof. PhDr. Zdeněk Hrbata, CSc.; Mgr. Vojtěch Malínek, Ph.D.

Datum obhajoby: 25. 9. 2019

Místo obhajoby: hl. budova FFUK, m. č. 415

Termín: řádný

Předseda komise: doc. PhDr. Daniel Vojtěch, Ph.D.

Členové komise: doc. Mgr. Libuše Heczková, Ph.D., doc. PhDr. Jiří Homoláč, CSc., doc. Mgr.

Michael Špirit, Ph.D., doc. PhDr. Jan Wiendl, Ph.D.

Přítomni: doc. Mgr. Libuše Heczková, Ph.D., doc. PhDr. Jiří Homoláč, CSc., prof. PhDr. Zdeněk Hrbata, CSc., Mgr. Vojtěch Malínek, Ph.D., PaedDr. Luboš Merhaut, CSc., doc. Mgr. Michael Špirit, Ph.D., doc. PhDr. Daniel Vojtěch, Ph.D.

09:04 Předseda komise doc. PhDr. Daniel Vojtěch, Ph.D., zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studentku.

09:05 Školitel seznámil přítomné stručně s průběhem studia P. Hesové a její disertační práci.

09:10 Studentka seznámila přítomné s tezemi své disertační práce. Popsala svou práci s prameny a představila základní oddíly své disertační práce: katalogovou část (kompletní detailní soupis Fričovy knihovny, soupisy rukopisného a jiného materiálu z fondu Památníku národního písemnictví, osobní bibliografie ad.) a historickou část, v níž mj. popisuje proměny knihovny s ohledem na životní události J. V. Friče a dobový kontext. Studentka tematizovala problémy, s nimiž se potýkala při vypracování disertace, především úskalí s dostupností materiálu a potřebu průběžně reflektovat proměnlivý korpus často nečekaně nalázaných pramenů (kupříkladu v osobních fondech PNP dalších osobností), s nimiž se zpřesňovala i metodologie. Komentovala specifičnost knihovny J. V. Friče ve vztahu k jeho literárnímu dílu a k životopisu, který má na začátku disertační práce zastoupit absentující chronologii v katalogové části. Zmínila také svou práci se šiframi a některé nové nálezy.

09:29 Oponent Mgr. Vojtěch Malínek, Ph.D. seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Studentce sdělil několik doporučení, týkajících se řešení bibliografické části její práce, mezi nimiž zdůraznil potřebu doplnění rejstříků, dále navrhl například zařazení incipitů básní, názornějšího grafického rozlišení či lepšího provázání fotografických příloh a soupisu.

09:35 Oponent prof. PhDr. Zdeněk Hrbata, CSc, seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Podobně jako první oponent upozornil na drobné formální nedostatky (pasáže ve francouzštině) a absence rejstříku.

09:43 Studentka reagovala na vyjádření školitele a posudky oponentů a jejich podněty. Nastínila genezi své disertace a funkci jednotlivých částí v celku – zdůraznila, že v této fázi práce na soupisu pro ni bylo zásadní hledisko textologické, nikoli bibliografické, a je si možností vylepšení formální stránky (anotace, chronologický sled) soupisu vědoma.

9:45 Předseda komise zahájil diskusi.

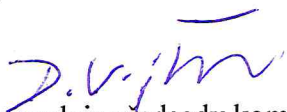
V následné diskusi vystoupili:

- L. Heczková vznesla dotaz na stav pozůstalosti J. V. Friče v LA PNP a její přístupnost
- Z. Hrbata jmenoval některé praktické problémy se zpracováním pozůstalostí v různých typech archivů s různými archivními režimy
- D. Vojtěch navázal na diskusi a komentoval praxi při nahlížení nezpracovaných fondů v PNP
- J. Homoláč studentce důrazně doporučil, aby svou disertační práci nyní doprovodila např. časopisecky publikovanou zprávou o svém výzkumu, a fixovala tak přehled toho, co měla k dispozici a co během svého bádání zpracovávala, včetně registrace těch zdrojů a pramenů, k nimž přístup v době vzniku disertační práce z různých důvodů neměla
- všichni jmenovaní následně diskutovali také o možnostech fixace intelektuálního vlastnictví
- P. Hesová na všechny podněty průběžně reagovala, popsala na konkrétních příkladech svou zkušenost s přístupností fričovského materiálu i to, jak praktické problémy nutně formovaly podobu její disertační práce (vysvětlila tak kupříkladu, proč se uchýlila k uspořádání soupisu dle zdrojů a míst, nikoli k chronologii), nastínila také možnosti dalšího rozvíjení svého úkolu i z hlediska tušeného potenciálu materiálu nezpracovaného

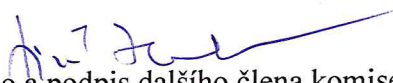
09:57 Předseda komise ukončil veřejnou část obhajoby a komise zahájila neveřejné zasedání – jednání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala zdvižením ruky, počet členů komise 5 – přítomno členů komise 4 – kladných hlasů 4, záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována výsledkem prospěla.

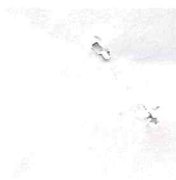
Zapisovatel: Mgr. Lucie Malá



Jméno a podpis předsedy komise:
Doc. PhDr. Daniel Vojtěch, Ph.D.



Jméno a podpis dalšího člena komise:
Doc. PhDr. Jiří Homoláč, CSc.



1000000000

1000000000

1000000000

1000000000

1000000000

1000000000

1000000000

1000000000

1000000000

1000000000

1000000000

1000000000

1000000000

1000000000

1000000000

1000000000

1000000000

1000000000

1000000000

1000000000

1000000000

1000000000

1000000000

1000000000

1000000000

1000000000

1000000000

1000000000

1000000000

1000000000

1000000000

1000000000

1000000000