

Název práce: Chování dětí ve věku 10–12 let na YouTube

Typ práce: diplomová

Hodnocení práce: **Velmi dobře**

Vedoucí práce: Mgr. Michaela Slussareff, Ph.D.

Oponent/-ka práce: Mgr. Jakub Sedláček

Konzultant/-ka práce:

Řešitel/-ka práce: Mgr. Eva Hryzbylová

### Slovní hodnocení práce

- Diplomová práce Evy Hryzbylové představuje zajímavou studii věkové kategorie, na kterou zveřejňovaná data zkoumaných služeb typicky nedosáhnou, neboť oficiálně vítají až uživatele 13+. Je patrné, že těžištěm práce má být praktický výzkum, kde sběr dat musel stát velké množství času i úsilí. Teoretická část práce se vyznačuje odpovídající délkou a kvalitní strukturou, ale místy působí trochu jako nutný doplněk k hlavní, praktické části.
- Teoretická část práce je zaplavena čísly do té míry, že se některé odstavce proměnily na prostý výčet. Význam a vzájemná souvislost z různých zdrojů převzatých čísel bývají nedostatečně vysvětleny. Nejde přitom pouze o podkapitolu příznačně nazvanou "Statistika". Problémem je jak častý nedostatek interpretace čísel ve vztahu k tématu, tak jejich forma, tedy prosté a často ne zcela přehledné uvedení v textu (viz např. **s24** a **s14**). O to více zarážející potom je, když v praktické části naopak nalezneme dvouhodnotový údaj o pohlavním rozdělení respondentů ve formě půlstránkové vizualizace (**s43**). Doporučil bych omezit se v teoretické části na souhrnnější interpretaci a ubrat čísla, umístit je do poznámkového aparátu, případně přehledněji vizualizovat.
- Nadpisy podkapitol jako „Fenomén YouTuberů“ (**s25**) nebo „Algoritmus“ (**s26**) slibují mnohem víc, než nakonec nabídnou - v prvním případě slovníkovou definici, ve druhém několik „fun-facts“. Vzhledem k tématu by si zasloužily podstatné rozvedení a syntetické shrnutí poznatků. V rámci téže kapitoly je kvalitně zpracovaná například podkapitola „Vývoj platformy“. Naopak kapitola „Výzkumy: děti a YouTube“ by si opět zasloužila rozvést na víc, než 1,5 NS a zahrnout větší množství výzkumů, například i těch komerčních.
- Praktická část pracuje se zajímavými daty a přichází i s některými zajímavými poznatky, např. malý význam komentářových sekcí pro dětského uživatele; chování dětí v rámci sdílení videoobsahu s přáteli a společného sledování; posouvání videa dopředu, nikoli zpět, atd. Poměrně jedinečná je v této výzkumné oblasti (mimo výzkumy komerční) obecně metoda pozorování, jejíž potenciál je bohužel využit jen částečně. Stejně tak nad výběrem výzkumného vzorku se vznáší řada otázek, které by v případě dalšího využití dat musely být zodpovězeny.
- Hypotéza 2 se vztahuje k velmi důležité otázce, bohužel v takovémto nastavení se prakticky nemohla potvrdit. Obrovský smysl by dávala v momentě, kdy by autorka

zahrnula reklamu v podobě přímých spoluprací influencerů (resp. videotvůrců) se značkami, kde reklamní obsah s tím normálním skutečně mnohem více splývá. Nedává smysl očekávat, že dítě 10-12 nerozpozná jasně označený reklamní spot (navíc obvykle přehrávaný v očekávaný moment) od nesouvisejícího obsahu, který se snaží přehrát.

- Gramatické chyby, překlepy a přehlédnutí se v textu vyskytují (např. „jmenovitě na online agresy“ [s20]; „účastníci sledovaly“ [s39]; „videa [...] by rovněž mohly být označeny“ [s39]) ale celkově jsou slohové zpracování a gramatika na dobré úrovni.

Práci doporučuji k obhajobě.

### Hodnotící tabulka

Aspekty práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	27	0 – 40 bodů
přínos a novost práce	13	0 – 20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	17	0 – 20 bodů
slohové zpracování	12	0 – 15 bodů
gramatika textu	4	0 – 5 bodů
<b>CELKEM</b>	<b>73</b>	

### Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

V Praze dne 28. 8. 2019

Jakub Sedláček

jméno a příjmení zhotovitel/-ka posudku