



Ústav světových dějin

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: **Pavel Fousek**

Název práce: **Konrad Adenauer a vznik Spolkové republiky Německo na pozadí mezinárodního dění v letech 1945–1949**

Jméno oponenta práce: **PhDr. Jaroslav Valkoun, Ph.D.**

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	2

Stručné hodnocení:

Autor pracoval s nemalým množstvím odborné české a cizojazyčné literatury, která se z hlediska současného stavu bádání snaží reflektovat i nejnovější zdroje, což je pozitivní aspekt. Je třeba ocenit, že student použité zdroje i vkusně klasifikoval, byť se domnívám, že část „Použité zdroje týkající se problematiky historiografického diskursu“ je nadbytečná a zdroje v ní uvedené by klidně mohly být součástí předchozích sekcí. Celkově lze říci, že student heuristickou fázi zvládl slušně.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	2

Stručné hodnocení:

Volba cíle práce odpovídá zadání, i když cíl zcela nekoresponduje s logickým řešením problému. Očekával bych ambiciózněji zvolené cíle práce.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	3
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	3

Stručné hodnocení:

Předložená bakalářská práce má z pohledu chronologie a vymezení tématu logickou strukturu, ačkoli se o důvodech, proč je tak členitá, v úvodu práce nedozvíme prakticky nic. Práce je rozčleněna do deseti kapitol a dvaceti sedmi podkapitol (!), kdy některé podkapitoly nemají rozsah ani jedné strany, což jasně vypovídá o tom, že struktura práce, resp. členění kapitol a podkapitol není vhodně zvoleno.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

Stručné hodnocení:

Autor pracoval s několika vydanými prameny a s velkým množstvím odborné literatury české a zahraniční provenience, jež se snaží v souvislostech analyzovat, což se mu vcelku daří. Některé pasáže však postrádají analytický charakter a trpí nadměrnou popisností.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
5.2 Použitá terminologie	2

Stručné hodnocení:

Stylistická a jazyková stránka práce je na slušné úrovni, nicméně v práci se vyskytuje řada chyb (v kontextu 20. století je chybné hovořit o Anglii, přesnější je termín Velká Británie – s. 43) a překlepů (s. 42 špatný znak pro uvozovky aj.). Občas autor zaměňuje zkratky pro paginaci („s.“ vs. „p.“ s. 66). Dále kolísá velikost řádkování (s. 10). Autor nedůsledně umísťuje odkazy na zdroj za interpunkci, a ne vždy se mu daří odkazovat na periodika bez chyb (do názvu periodika



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

nezřídka inkorporuje i vydavatele). Cizí výrazy v textu by se měly psát kurzívou (s. 43, 47 aj.). Za nepřilíš šťastné považují sdružené odkazy na zdroje (poznámky č. 234 a 235), protože by se mohly jevit čtenáři jako matoucí. V případě nových kapitol či závěru bych doporučoval autorovi, aby je začínal vždy na nové straně; je to přehlednější.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Předložená bakalářská práce Pavla Fouska představuje vcelku zdařilou analýzu přispění osobnosti Konrada Adenauera ke vzniku Spolkové republiky Německo, resp. otázky spojené s jeho ustanovením na pozadí mezinárodního dění v letech 1945–1949. V českém prostředí se jedná o téma zajímavé, byť je velmi často ze strany studentů akcentované především v rovině vývoje mezinárodních vztahů po roce 1945. S ohledem na výše uvedené nedostatky a vzhledem k faktu, že předložená bakalářská práce splňuje všechny požadavky, kladené na tento typ studentské kvalifikační práce, navrhuji hodnocení velmi dobře.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 31.8.2019

Podpis: