

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Martin Čihák

Název bakalářské práce: Vztah mezi pozorností a vědomím

Vedoucí – oponent: Mgr. Cyril Kaplan

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	X			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	X			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	X			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje		X		
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy				
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb				

Otázky, podněty k obhajobě:

Práce rozsahem i obsahem splňuje nároky kladené na závěrečné bakalářské práce. Provedení práce je nadprůměrné po stránce formální, obsahové i jazykové. Práce tvoří smysluplný a všestranně koherentní celek. Náročná téma je zde zpracováno s přehledem a srozumitelně. Teoretická část práce výborně připravuje půdu pro metodologicky solidní a návodně popsany návrh výzkumného designu. Diskuze a závěr práce pak vypichují klíčové aspekty problematiky výzkumu vztahu vědomí a pozornosti. Autorovi práce se podařilo identifikovat klíčové aspekty dané problematiky a představit je v kontextu aktuálních výzkumných studií.

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):
Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: výborně

V Praze dne

2.9.2019

podpis