

FF UK v Praze, katedra psychologie  
Posudek bakalářské práce

**Jméno autora práce:** Martin Čihák  
**Název bakalářské práce:** Vztah mezi pozorností a vědomím  
**Vedoucí – oponent:** Mgr. Jiří Lukavský, Ph.D.

**Obsahová hlediska práce**

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně	X			
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování	X			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne	X			
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny	X			

**Úroveň návrhu projektu**

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	X			
<b>Propojení literární přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

**Formální hlediska práce**

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje		X		
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné	X			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	X			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

**Otázky, podněty k obhajobě:**

- Lze navržený výzkum adaptovat i pro nějakou další modalitu?
- Oceňuji, že se práce zaměřuje na behaviorální experimenty. Která další metody (např. EEG, VEP, fMRI, ...) jsou výzkum pozornosti/vědomí relevantní?

**Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):**

- Na konci teoretické části by bylo dobré poskytnout čtenáři celkové shrnutí/přehled.
- U některých experimentů by bylo možná lepší doplnit schéma podmínek.
- Obtékání obrázků textem není dobrý nápad (vede to k jiným problémům, např. velká mezera na s.15-16)

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Martin Čihák si pro svou bakalářskou práci zvolil aktuální téma současného výzkumu, které je ale zároveň značně komplexní s velkým přesahem do filosofické literatury. V literárně přehledové části své práce představuje hlavní argumenty a základní designy používané pro výzkum pozornosti a vědomí. Jsem rád, že autor nevěnoval mnoho času historickému a terminologickému úvodu – téma je složité a mnoho textů pak již nepokročí dál než za takový úvod. Autor tento problém řeší četnými poznámkami pod čarou. V práci mi chybí jakési celkové shrnutí současného stavu, ale za hlavní přínos pokládám přehled výzkumných designů.

Výzkumný projekt logicky navazuje na experimenty popisované v teoretické části a rozšiřuje konkrétní experiment o verzi se sluchovou pozorností. Popis experimentu je poměrně složitý, ale obsahuje relevantní informace.

Celkově práci hodnotím kladně a doporučuji k obhajobě.

**Návrh klasifikace:** výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

V Praze dne 23.8.2019

podpis