

Název práce: Přečteno 12:45 : Vliv potvrzení o přečtení na transformaci mezilidské komunikace

Typ práce: diplomová

Hodnocení práce: **výborně**

Vedoucí práce: Mgr. Michaela Slussareff, Ph.D.

Konzultant práce: Mgr. Jakub Fiala

Oponent práce: Mgr. Josef Šlerka, Ph.D.

Řešitelka práce: Bc. Daniel Šlahař

Slovní hodnocení práce

Tématem diplomové práce Daniela Šlaháře *Přečteno 12:45 : Vliv potvrzení o přečtení na transformaci mezilidské komunikace* je, v dobré slova smyslu, zapálená práce. Ze stylu je poznat, že diplomanta téma vlivu tzv. Awareness Cues na formování komunikace v online komunikace osobně velmi zajímá a je do něj plně ponořen. Toto ponoření se občas projeví na srozumitelnosti textu, kterému by nezaškodilo anticipovat častěji proč se diplomant rozhodl o nějakém teoretickém aspektu informovat. Příkladem může být část o silných a slabých vazbách, která působí jako poněkud mimoběžná a přitom se ukáže, že patří k těm centrálním.

Pokud jde o teoretické zpracování je podáno pečlivě a srozumitelně i když se v něm občas objeví formulace, které jsou na hraně srozumitelnosti. Jako kupříkladu na straně 17, kde se objeví věta: "Teorie vyjadřuje pocit, do jaké míry se komunikační partner účastní komunikace." Na některých místech také diplomant občas zvolí vyjádření, které by bylo možné formulovat pomocí sémiotického pojmového aparátu poněkud přesněji. Například, když tvrdí, že "Textová komunikace například dříve postrádala element emoce, který se nedal vyjádřit jiným způsobem než slovy, v návaznosti na tuto absenci vznikly symboly připomínající výrazy tváře a dnes tyto symboly tvoří běžnou součást textové komunikace". (str. 21) bylo by lepší spíše mluvit o absenci obecně akceptovaných konvenčních znaků pro specifické emoce v textu. Protože ve své podstatě jsou například emotikony vlastně určitými meta-jazykovými prostředky odvozenými z konverzace mezi dvěma lidmi, což je jiné paradigma než v případě obecně textové komunikace jako třeba v případě dopisů, kde

bychom naopak mohli nalézt mezní formy grafických prvků, které mají za úkol vést čtení jinými prostředky.

Nutno ovšem říct, že všechny tyto drobné připomínky nic nemění na tom, že se Šlahařova práce je velmi dobře promyšlená a přináší cenný výzkum, který plynule navazuje na dobře zvolený teoretický rámec. Práci navrhuji hodnotit známkou výborně a u obhajoby bych se rád zeptal na to, zda by byl diplomant schopen stručně popsat, jaká by byla možnost vymezit etické hranice Awareness Cues v messengerech.

Hodnotící tabulka

Aspekty práce	Možné rozpětí	Bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	0 – 40 bodů	37 bodů
přínos a novost práce	0 – 20 bodů	18 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	0 – 20 bodů	18 bodů
slohové zpracování	0 – 15 bodů	10 bodů
gramatika textu	0 – 5 bodů	5 bodů
CELKEM		88 bodů

Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

Ústav informačních studií a knihovnictví
Filozofická fakulta
Univerzita Karlova

V Praze dne 20. 8. 2019

Mgr. Josef Šlerka, Ph.D.