

Název práce: **Přečteno 12:45 : Vliv potvrzení o přečtení na transformaci mezilidské komunikace**

Typ práce: diplomová

Hodnocení práce: **výborně**

Vedoucí práce: Mgr. Michaela Slussareff, Ph.D.

Konzultant práce: Mgr. Jakub Fiala

Oponent práce: Mgr. Josef Šlerka, Ph.D.

Řešitelka práce: Bc. Daniel Šlahař

Slovní hodnocení práce

Předložená diplomová práce Daniela Šlaháře se snaží zjistit jakým způsobem transformuje mezilidskou komunikaci funkce potvrzení o přečtení, tedy dnes prakticky všudypřítomný a samozřejmý nástroj/doplňek, se kterým se v rámci mobilní instant messagingové komunikace uživatelé setkávají každý den. Práce je tímto jednoznačně zarámována a čtenář je přizván k prozkoumání aktuálního tématu, kterému byla věnována prozatím jen omezená pozornost.

Řešitel čtenáře provádí přesně vytyčenou a promyšlenou trasou, organizace práce je logická a přirozená, zvolený postup od obecného (historický kontext je představen tak akorát, aby čtenáře nezačal text nudit) ke konkrétnímu je vhodný a precizně zpracovaný. Všechny klíčové myšlenky jsou průběžně zdrojovány a doplněny jsou i odkazy navíc, čtenář se snadno může seznámit i se zdroji, které jsou dle autora klíčové pro hlubší porozumění dílčím aspektům.

Volba autorů, ke kterým řešitel odkazuje v teoretické části, je pečlivá a účelně slouží vytyčenému cíli, seznámit čtenáře s problematikou v odpovídající hloubce a zároveň jej ušetřit definičních sporů, které nejsou pro téma práce podstatné. Za povšimnutí stojí například kapitola 2.1.2 *Přístupy ke studiu CMC* (s. 17-20), pro kterou byly citlivě vybrány klíčové teorie. Teoretická část práce řešiteli skvěle připravuje půdu pro vlastní zkoumání, které realizoval jako kvalitativní výzkum formou polostrukturovaných rozhovorů.

Metodologický popis výzkumu je přesný a zároveň velmi pragmatický, představuje všechny relevantní okolnosti v odpovídající hloubce popisnosti a nesklouzává k frázím. I v této části je

práce velmi čtivá a text nabízí čtenáři dostatek příležitostí pro to, aby se do něho položil a přečetl jej bez zbytečných odboček či rušivých elementů. Osobně oceňuji i autorovu otevřenost a sdílení zkušeností z pilotu, viz kapitola 3.6. Ačkoliv z hlediska textu práce se jedná o jeden marginální oddíl, ve světle nabytých zkušeností a osobního nácviku vedení rozhovorů to pro řešitele byla velká výzva, jež se mu podařilo úspěšně zdolat. Investovanou energii zúročil při ostrém sběru dat, který byl proveden velmi dobře.

Prezentaci tabulky č. 1 (s. 41) by dle mého názoru měla být věnována větší pozornost, jelikož se jedná o vstupní bránu do vlastního představení výsledků - systematicky uspořádaných odpovědí dle identifikovaných témat. Ačkoliv se jedná o stěžejní část, v textu je zbytečně upozaděna, přitom její pochopení je klíčové pro orientaci v následujících 13 stranách.

Postrádám rovněž přehledné představení otázek rozhovoru a jejich propojení s výzkumnými otázkami, scénář rozhovoru je sice k dispozici v příloze č. 1, dle mého názoru by tomuto však mělo být věnováno místo přímo v hlavním textu práce. Stejně tak mi chybí jednoznačné zodpovězení výzkumných otázek, to se rozpouští v představení výsledných kategorií (fakticky tedy obsažené je), ovšem uvítal bych jednoznačné vyjádření, jež by usnadnilo seznámení se s výsledky i těm čtenářům, kteří nemají prostor pro pečlivé prostudování celé relevantní části.

Řešitel věnoval přiměřenou pozornost diskuzi, ve které netriviálním způsobem propojuje představené teoretické koncepty s vlastními zjištěními. Jeho závěry jsou podložené, kvalitní a přináší nové poznatky, které bychom měli mít pro budoucí výzkum (a snad i osobní užívání MIM na paměti): *"[...] funkce potvrzení o přečtení není jen funkcí, která by signalizovala samotný akt přečtení a neumožňovala vznik prostoru pro odlišné vnímání, nově se stává dalším kanálem v procesu mezilidské komunikace, se kterým musí zdroje i příjemci zpráv během rozprav počítat."* (s. 56)

Práce se opírá o dostatečné množství téměř výhradně cizojazyčných zdrojů, které jsou řádně odkazovány. V příloze jsou k dispozici kompletní přepisy rozhovorů, kterým bylo věnováno prokazatelně mnoho péče. Formální, jazyková i stylistická úroveň práce je na velmi vysoké úrovni, text používá odpovídající lexikum, má skvělou strukturu a zároveň je velmi čtivý. Řešitele bych pouze rád upozornil na jeden drobný formální nedostatek, při uvádění citací z

rozhovorů (kapitoly 4.2 a 4.3) bych ocenil systematické užívání uvozovek, zvýraznění kurzívou je pro čtení příjemné, ale užití uvozovek ve všech případech citací je na místě.

Celkově je práce na velmi vysoké úrovni, uvedené výtky nijak nesnižují celkový obraz a nebrání pochopení obsahu, řešiteli se podařilo naplnit cíl vytýčený v zadání a prokázal schopnost samostatné vědecké práce odpovídající magisterskému stupni studia.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

Hodnotící tabulka

Aspekty práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>viz textová část posudku (35 b.)</i>	0 – 40 bodů
přínos a novost práce	<i>originální aktuální téma zpracované na vysoké úrovni s relevantními výstupy (20 b.)</i>	0 – 20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>bez výhrad (20 b.)</i>	0 – 20 bodů
slohové zpracování	<i>stylistická úroveň práce je výborná (15 b.)</i>	0 – 15 bodů
gramatika textu	<i>gramatická stránka práce je výborná (5 b.)</i>	0 – 5 bodů
CELKEM	95 bodů (výborně)	

Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

V Praze dne 10. 8. 2019

.....

Mgr. Jakub Fiala