

Posudek vedoucího na bakalářskou práci

Jméno a příjmení studenta: Pavlína Suchá

Téma bakalářské práce: Rodina v současné společnosti

Teoretická část se člení do kapitol Historické pojetí rodiny, Proměny probíhající v ČR od 19. století po současnost, Založení rodiny, sňatkový trh, Sňatečnost, instituce manželství a reprodukční chování, Role otce a matky v rodině, Rozvody manželství.

Pohled na problém rodiny a manželství a jejich analýza je poměrně komplexní a vychází z tradiční role ve společnosti. Neobvyklé je upozornění P.S. na možnost subjektivity protože autorka pochází z rozvedené rodiny. Teoretická část je postavena především na publikacích Ivo Možného. I když je Ivo Možný autorita v problematice sociologie rodiny, jeho využívání považuji za nadměrné. V práci se objevují odkazy i na jiné autory, především na O.Matouška. V teoretické části se převážně objevují citace a obsáhlé komentáře literatury, avšak nechybí ani analýzy a názory P.Suché k daným tématům a problémům. Za přednost považuji, že si autorka zachovává kritický odstup od módních výstřelků v dané problematice.

Konkrétní poznámky

„Tradiční rodina zanikla“. Jak k tomuto závěru autorka dospěla? Je rozdíl mezi krizí a zánikem.

„Rodina je nejstarší a nejpřirozenější ze všech společností“ str.8 Rodina je sociální entita, primární sociální skupina, to však není totéž jako společnost.

Jak se v roce 1964 mohlo mluvit o digitalizované společnosti s.8

„Velká většina mužů umí vařit a obhospodařit domácnost“ Jak autorka dospěla k tomuto závěru. Silně o tom pochybuji. Většina je více než 50%, silná většina je mezi 50% a 100%.

Domácí kompetence současných mužů je zapříčiněna častější výchovou žen. Kdo vychovával chlapce dříve, to nebyly ženy. Navíc nebyly školky.

Předpověď futurologů . st 11 Jaká předpověď, to je současnost

Počet neprovdaných žen, str 16. Pramen?

Jako problematickou vidím výzkumnou část. Není definován základní soubor a ani zpětně nelze základní soubor vymezit. Ani podle jednoho znaku nelze mluvit o shodném zastoupení ve výběrovém souboru a v populaci. Jakákoliv kvantitativní analýza je nesmyslná, stejně jako komparace s jinými výzkumy či dokonce s tvrdými daty statistických šetření provedených statistickým úřadem. Výzkum lze charakterizovat jako výzkumnou sondu a určitou relevanci vnímat při kvalitativní analýze.

Autorka mluví o srovnání teoretické a výzkumné části, zatímco by měla na základě teoretické analýzy tématu stanovit výzkumné cíle a z nich vyvodit hypotézy, které by výzkum verifikoval. Ovšem vzhledem ke složení souboru by i to bylo problematické. Při interpretaci autorka často mluví o generačním srovnání, které však vzhledem ke složení výběrového souboru není možné. Autorka nedefinuje generaci a domnívám se, že podle zmínky o generaci Z, se v problematice generací neorientuje.

Autorka chybně v textu mluví o předvýzkumu, zatímco se jednalo o pilotáž.

Odhlédneme-li od problému výběrového souboru, i tak výzkumná část působí nedotaženě, pracovně, jako „první voda“, text, s kterým se teprve začne pracovat na definitivním textu.

Otázky.

Str. 22 co je generace Z, metodologie konstrukce generace Z.

Co je základní soubor a vztah k výběrovému souboru?

Jak byl konstruován index hodnoty.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení dobře.

V Praze, dne 22.8.2019

doc. PhDr. Petr Sak, CSc