

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta/ky: *Květa Chramostová, DiS.*

Jméno vedoucího absolventské práce: *PhDr. Ivana Nováková*

Jméno oponenta absolventské práce: *Mgr. Lenka Chittussiová*

Téma práce: *Mimoškolní aktivity ve vybraných pražských Domech dětí a mládeže*

Cíl práce: *Zjistit, jaké aktivity DDM jsou pro děti nejatraktivnější a nejnavštěvovanější, zda si je vybírají sami a zda se těmto aktivitám chtějí věnovat v budoucnu.*

Počet stran hlavního textu (Úvod – Závěr): 42

Počet stran příloh: 4

Celkový počet pramenů: 21

1. Kritéria hodnocení práce:

	Výborně	Velmi dobře	Vyhovující	Nevyhovující
Stupeň splnění cíle			X	
Vyváženost teoretického výkladu a praktického řešení, návaznost jednotlivých kapitol a podkapitol			X	
Práce s odbornou literaturou, (citace, parafráze, dodržení citační normy)			X	
Adekvátnost použitých metod při zpracovávání tématu		X		
Hloubka provedení analýzy (ve vztahu k tématu)			X	
Úroveň formálního zpracování (členění práce, text, grafy, tabulky, poznámkový aparát, přílohy)		X		
Jazyková úroveň (pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem)			X	

Slovní hodnocení:

Bakalářská práce je rozdělena na část teoretickou a část praktickou. Práce obsahuje anotaci, obsah, za obsahem je umístěn seznam použitých zkratk, úvod, závěr, seznam použité literatury a přílohou k práci je plné znění dotazníku použitého v praktické části práce.

Téma práce je vhodně zvolené vzhledem ke studovanému oboru a praktickým zkušenostem autorky s touto problematikou.

Teoretická část práce je dobře zpracovaná a zaujímá větší podíl textu práce. Je rozdělena do tří kapitol. První kapitola zpracovává pojem volný čas od historického pojetí po současnost.

Autorka zde porovnává několik definic od různých autorů, uvádí funkce, vliv na výchovu dětí, osobnosti pedagogiky volného času, zařízení vhodná k využívání volného času, definice a význam hry a etapy vývoje jedince.

Druhá kapitola s názvem "Význam volnočasových aktivit" upozorňuje i na možnost pozitivního vlivu na předprofesní výběr, výběr studijního oboru i na důležitost správného a dobrovolného výběru nabízených aktivit. Jedna z podkapitol se zabývá faktory, které ovlivňují výchovu ve volném čase. Až přespříliš času podle mého názoru autorka věnuje jednotlivým rizikovým faktorům a rizikovému chování (v podkapitole 2.3, str. 19-23) oproti tomu bych uvítala, kdyby se víc věnovala konkrétním aktivitám, které jsou či mohou být nabízeny, doporučení jak kroužek vybírat, popřípadě možnostem vzdělávání pedagogů volného času, apod..

Třetí kapitola zdařile představuje Domy dětí a mládeže (DDM), zájmové činnosti v životě dítěte a podrobně se zabývá osobností pedagoga volného času.

Navazuje praktická část práce, jejímž cílem bylo zjistit, jak děti reagují na volnočasové aktivity v DDM, jak a s kým nejčastěji tráví volný čas, o jaké kroužky je největší zájem, využívají-li příměstských táborů a jaké aktivity je baví.

Autorka stanovila 4 předpoklady, které ověřovala dotazníkovým šetřením (dotazník viz příloha). Dotazník je vhodně sestavený (obsahuje 18 otázek), šetření se zúčastnilo 90 dětí ze tří pražských DDM. Ve vyhodnocení dotazníkového šetření postrádám hlubší analýzu výsledků, vlastní postřehy a doporučení. Pro ověřování čtyř předpokladů autorka využila pouze čtyř otázek, myslím si, že by bylo dobré pracovat i s ostatními výsledky.

Otázku č.3 (na str.38) bych navrhovala rozdělit na a) nabízené činnosti - čím se dítě zabývá a b) způsob trávení volného času - kde a s kým jej tráví.

Předpoklad, že "*Děti tráví svůj volný čas, kromě návštěvy kroužků, převážně s rodinou*" se nepotvrdil, ale myslím, že je potřeba zdůraznit, že se jedná pouze o děti navštěvující DDM a to, že se dotazníkové šetření týkalo pouze pracovních dní.

Taktéž 16.otázka dotazníku "*Účastníš se příměstských táborů pořádaných DDM?*" by mohla zahrnovat i příměstské tábory, které organizuje někdo jiný a tyto děti se jich účastní.

Ze čtyř předpokladů se dva potvrdily a dva se nepotvrdily.

Cíl práce byl splněn. Výsledků získaných dotazníkovým šetřením by se dalo využít v praxi.

Po formální stránce práce vyhovuje požadavkům, po stylistické stránce je na dobré úrovni. Zvolené a prezentované gryfy a tabulky jsou přehledné, dobře zpracované. Jen jazykové stránce v práci nelezne překlepy a pravopisné chyby, což je škoda.

3. Otázky k zodpovězení při obhajobě (2 – 3 otázky):

1. Proč jste nemohla využít zmiňovaných 6 dotazníků a jaké odpovědi Vám připadaly nerelevantní?
2. Jak by se podle Vás dala zvýšit dostupnost vhodných kroužků pro děti?
3. V práci uvádíte, že nabídku kroužků málokterá zařízení vhodně prezentují a představují. Máte nějaká doporučení?
4. Myslíte si, že lidé mají v současnosti méně volnočasových aktivit než dříve?

4. Absolventská práce je doporučena k obhajobě.

5. Navržený klasifikační stupeň: *dobře - velmi dobře*

V Praze dne: 22.srpna 2019

.....
podpis oponenta absolventské práce