

Posudek oponenta:

Zvolené téma bakalářské práce *Adolfa Kubičky „Vznik a působení Církve československé v katolické farnosti Přerov nad Labem v letech 1919-1924“* je velmi vhodné a přínosné. Právě takové dílčí sondy z historie katolické církve, byť časově i místně vymezené, umožňují plasticky ukázat život konkrétní farnosti, v tomto případě v tak zlomovém období, jaké nastalo po vzniku Československé republiky.

Celkové zpracování tématu, které autor předkládá, však není dostatečně vyvážené.

V úvodní kapitole jsou sice dobře popsány a zhodnoceny použité prameny, chybí však alespoň základní vyličení širších souvislostí dramatického náboženského vývoje po vzniku ČSR, především příčin protikatolických nálad a odpadu části duchovních i laiků a vzniku Církve československé (jednotlivé zmínky v rámci popisu těchto událostí ve farnosti Přerov nad Labem nepovažuji za dostatečné). Rovněž druhá, mimořádně stručná kapitola postrádá informace, které by umožnily učinit si plastičtější obraz o Přerovu nad Labem a Semicích a tamní farnosti.

Po těchto pouhých čtyřech stranách vpadá text přímo in medias res, tedy k zpracování vlastního tématu (3. až 5. kapitola). Toto jádro práce je postaveno prakticky výlučně na pramenech místní a regionální provenience, což je její velký přínos. Velmi podrobně je zde zachycena osobnost faráře Václava Káry a jeho zásadní podíl na vzniku Církve československé v přerovské farnosti a na přechodu většiny tamních věřících do nové církve. Stejně plasticky je popsáno působení obou katolických administrátorů P. Františka Blatáka a P. Františka Samka, kteří sem byli po roce 1920 vysláni k pastoraaci zbývajících věřících a obnovení práv katolické církve. Tato část textu je zpracována velmi pečlivě, s mnoha detaily a živým jazykem. Velmi přínosné jsou rovněž přílohy obrazové i písemné, zvláště pak rozhovor s dcerou Václava Káry Dagmar Uhrovou.

Metodologické připomínky:

Práce s poznámkami – autor nedostatečně rozlišuje (především kapitoly 3. až 5.) hlavní linii textu od detailů, které patří do poznámky (zvláště datace, čísla jednacích úředních dopisů a rozhodnutí);

- v případě, že bezprostředně následující poznámka odkazuje na totožný pramen, není třeba znovu vypisovat jeho celý název, stačí uvést „viz tamtéž“

Formální připomínky:

- Každá kapitola by měla začínat na samostatné stránce;
- Název 4. kapitoly je vytištěn odlišným typem písma;
- Názvy některých kapitol a podkapitol jsou příliš popisné, mnohomluvné a ne vždy korespondují s následujícím textem (zejména 2.1. a 3).

Faktografické připomínky:

Prerov nad Labem uváděn jako městečko (s. 7) nebo městys (s.8)

s. 14 – uváděn Černý Kostelec – nyní je to Kostelec nad Černými Lesy – to byl původní název nebo nejde o omyl?

V. Kára kázal vánoční bohoslužby(?) poprvé česky již v roce 1918 (s. 15) x na Hod Boží (ze souvislosti vyplývá, že v roce 1919) sloužil mši v českém jazyce (s. 16);

s. 17 - starosta J. Černý x s. 20 – starosta Rudolf Černý;

s. 20 – kostelník Václav Procházka x s. 23 – kostelník Vojtěch Procházka;

s. 25 – dr. J. Kordač; arcibiskup se jmenoval František Kordač;

s. 31 – YWCA – vysvětlit v poznámce;

s. 11 – V. Káru a M. Hanušovou církevně oddal katecheta Matyáš, svědkem při občanském sňatku byl katecheta Václav Peer x rodiče církevně oddal katecheta Václav Peer a byl i za svědka při občanském sňatku (na první stránce přílohy č. 1).

Připomínky k jazykové stránce:

Doporučoval bych pečlivou jazykovou redakci, jak stylistickou tak gramatickou.

Na řadě míst se objevují nepřesnosti i chyby při formulacích i výběru slov.

Hodnocení:

Přes uvedené výhrady a připomínky, především k metodologii a formální stránce, je práce přínosem. Autor do ní vložil velké množství badatelského úsilí a prokázal schopnost zvládnout základní metodiku historiografické práce.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 28. května 2007


.....
podpis oponenta bakalářské práce