POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Nikola Schořovská
Téma práce:	Alternativní způsoby řešení individuálních pracovněprávních sporů
Rozsah práce:	112 862 znaků
Datum odevzdání práce:	27.6. 2019 v el. podobě, 27.6.2019 v listinné podobě

1. Aktuálnost (novost) tématu

Možnost alternativního řešení individuálních pracovněprávních není v praxi často používána a není tedy ani frekventovaným tématem teoretických prací (monograficky pak bylo toto téma v české odborné literatuře zpracováno v podstatě pouze jedenkrát), tím méně prací absolventských. Při setrvale klesajícím počtu individuálních pracovněprávních sporů řešených českými soudy je chvályhodné, pokud se student odhodlá v rámci diplomové práce zpracovat předmětné téma a zamyslet se nad příčinami shora uvedeného jevu a možnostmi, jakož i důsledky využití mechanizmů ADR v této oblasti. Z výše uvedeného pohledu se jedná o téma aktuální a každý pokus o jeho zpracování je z pohledu aplikační praxe (případně též právní teorie) přínosný.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma diplomové práce vykazuje – individuálně, vždy v závislosti na konkrétním, diplomantem zvoleném, pojetí zpracování práce – střední až vyšší míru náročnosti na znalost zkoumané materie v českém právním řádu a v právním řádu zemí, jejichž právní úprava je případně komparována, včetně příslušné judikatury. Potenciál, který v tomto ohledu zvolené téma skrývalo, využila diplomantka jen částečně. Za slabinu práce je v této souvislosti možné označit nedostatečné zahraniční srovnání (zejména praxe); dílčí odkaz do německé právní úpravy není dostatečným využitím možností komparace, které téma skýtalo. Ostatně téma práce nabízelo možnost jít v celé řadě aspektů do větší hloubky a větších podrobností, zejména ve vztahu ke specifikům pracovněprávní problematiky.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je v zásadě, z formálního pohledu, členěna vhodně a vcelku systematicky.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr práce odpovídajícím způsobem zpracován

Cíl práce, který si diplomantka stanovila na str. 1 diplomové práce, v základu (dílčím způsobem) naplněn byl; výhrady ke způsobu zpracování jsou obsaženy v bodech 2 a 5 tohoto posudku.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka částečně naplnila cíl práce jí vytčený v jejím úvodu.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Protokol o kontrole na plagiáty, v rozsahu přesahujícím 2300 stran textu, byl generován v SIS se zjištěnou nejvyšší dosaženou mírou podobnosti menší než 5% (u celkově identifikovaných cca 160 dokumentů byly zjištěny prvky podobnosti nepřekračující shora uvedený rozsah). Diplomantka v průběhu práce konzultovala některé aspekty jejího zpracování

	s vedoucím DP a při zpracování práce reflektovala některé jeho rady. Vedoucímu práce nejsou známy žádné důvody, které by zakládaly pochybnosti o samostatnosti autorky při zpracování tématu. Z výše uvedených důvodů vedoucí diplomové práce protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je dobrá.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Okruh použité literatury (zejména tuzemské) je vhodným vzorkem odborné literarury vztahují se k danému tématu; z pramenů je citováno požadovaným způsobem.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je z větší části spíše deskriptivní prací na téma „vybrané formy alternativního řešení sporů“, přičemž se autorka snaží v některých pasážích (někdy více a někdy méně zdařile) „obohatit“ tuto ji zvolenou „hlavní linii práce“ i o prvky „individuálních pracovních sporů“. Autorka si správně všímá některých jevů konstatovaných v této souvislosti v odborné literatuře /klesající počet pracovněprávních sporů, projednávaných před soudy apod./, nepokouší se však v této souvislosti o hlubší analýzu příčin či o zahraniční srovnání; nenabízí ve vztahu k individuálním pracovněprávním sporům a jejich řešení formou ADR do budoucna ani žádné konkrétní podněty de lege ferenda.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je bez připomínek.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě diplomové práce by se diplomantka:

a) měla zaměřit na otázku, zda může jednání o mimosoudním řešení sporu mít význam pro plynutí promlčecích či prekluzivních lhůt v pracovněprávních vztazích,
b) ve vazbě na tvrzení uvedené na str. 38 diplomové práce mohla blíže zabývat otázkou arbitrability pracovněprávních sporů, resp. zamyslet se nad podstatou „sporu o statusových otázkách“.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práce (přes vyjádřené výhrady) splňuje požadavky kladené PF UK na diplomové práce a **doporučuji ji k obhajobě.**
Navržený klasifikační stupeň	Navržený klasifikační stupeň: **dobře až velmi dobře**, dle výsledku obhajoby.

V Praze dne 12.8.2019

prof. JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.
vedoucí diplomové práce