

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Vávra, Martin

**Název práce:** Mediální obraz Státní bezpečnosti v denících Rudé právo a Svobodné slovo (listopad 1989 - červen 1990)

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Železný Jakub, PhDr.

Pracoviště: Česká televize, Redakce zpravodajství

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce v zásadě odpovídá tezím, jen ji autor ve výsledku uchopil poněkud "rozkročeněji," než se asi dalo dle tezí očekávat.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obsah práce je velice hutný. Pokud jde o použité prameny, je znát autorova fundovanost a zájem o danou problematiku, autor se orientuje v historických souvislostech i terminologii, související s předmětem jeho zkoumání. Na dobré úrovni zvládl metodologii zvolené kvantitativní analýzy komunikátů z vybraných periodik.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	A

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Pokud jde o strukturu textu, ta je největším úskalím výsledku autorovy práce. Je zjevné, že tematika tajných služeb je autorovi blízká, jde viditelně o autorovo oblíbené téma. Proto se autor možná příliš nechal unést výkladem (jinak velice cenným, obsáhlým a fundovaným) dějinných souvislostí existence Státní bezpečnosti a jejího zániku a možná tak nevědomky obsahové těžiště textu přenesl právě do této části. Samotná analýza článků z Rudého práva a Svobodného slova pak vyznívá jako jakýsi (byť kvalitně zvládnutý) komplement, což je ale poněkud v kontradikci se zadáním práce. V práci se objevují drobné chyby (W. Komárek namísto V. Komárek), při výčtu historických událostí a osobností, spjatých s Rudým právem autor zcela opomíjí Oldřicha Švestku, jednu z nejpodstatnějších osobností jeho historie, v kapitole o Svobodném slově by možná stálo za zmínku těsně předlistopadové období listu, které se vyznačovalo občasným vybočením z dobových prorežimních stereotypů, daných mj. i kontakty některých představitelů redakce (Irena Gerová) na okruh disidentů kolem Václava Havla, cictaci z práce kontroverzního publicisty Petra Žantovského pak považují za zcela redundantní, omluvitelnou snad snahou o "demokratičnost" při výběru zdrojů. V částech, které se věnují podrobně struktuře StB si netroufám, vzhledem ke svému odbornému zaměření (které je přece jen vůči této tematice poněkud vzdálené), relevantně do podrobnosti posuzovat případné nedostatky, charakter textu i zaujetí autora však dávají tušit, že do problematiky pronikl hluboce a s dostatečnou mírou odbornosti.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Celkově hodnotím práci jako velmi dobrou. Silnou stránkou práce je tedy dobré zvládnutí jak teoretické, tak praktické části, slabinou pak ne zcela integrální spojení obou částí, původnost zpracování tématu je dostatečná, bezděky možná korelující s letošním výročím konce komunistického režimu. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení B.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Na základě čeho jste si stanovil hypotézy 3 a 4 (tedy ty, které se Vám nepotvrdily)?
5.2	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19. 9. 2019

Podpis:

.....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**