

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	<b>Ing. Marie Nedvědová</b>
Téma práce:	<b>Trestný čin dotačního podvodu podle § 212 trestního zákoníku a poškození finančních zájmů Evropské unie (§ 260 tr. zák.)</b>
Rozsah práce:	<b>148.458 znaků včetně mezer; 62 stran (str. 5-66)</b>
Datum odevzdání práce:	<b>20. 5. 2019 (elektronicky; tištěná forma)</b>
Vedoucí práce:	<b>JUDr. Simona Heranová, Ph.D. (katedra trestního práva PF UK)</b>

### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantka si jako své téma závěrečné práce vybrala problematiku vztahu trestného činu dotačního podvodu ve smyslu § 212 tr. zák. a trestného činu poškození finančních zájmů Evropské unie ve smyslu § 260 tr. zák. Jedná se o problematiku poměrně aktuální a důležitou, a to zejména s ohledem na recentní rozhodovací praxi Nejvyššího soudu ČR. Aktuálnost tématu podtrhuje také vzrůstající trend na poli této majetkové kriminality.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

- teoretické znalosti – byly potřeba důkladné znalosti trestního práva hmotného;
- vstupní údaje a jejich zpracování – kandidátka vyhledala dostačující množství vstupních údajů, které tvůrčím způsobem zpracovala
- použité metody – odpovídají standardům vědecké práce, kde je zastoupena především deskripce, analýza a syntéza.

### 3. Formální a systematické členění práce

Formální stránce obsahuje předložená práce úvod, čtyři kapitoly, závěr a abstrakt v českém a anglickém jazyce. Přehlednost podtrhuje uvedení seznamu zkratk, tabulek a obrázků a použitých pramenů. Kapitola č. 1 (Dotace) pojednává o pojmech dotace (1.1.) a nepravdivé údaje a zkreslené údaje (1.2.). Jádrem práce jsou kapitoly č. 2 až 4. V kapitole č. 2 (Dotační podvod) diplomátka postupně pojednává o skutkové podstatě trestného činu (2.1.), vztahu dotačního podvodu k jiným ustanovením (2.2.), subsidiaritě trestní represe (2.3.), problematice dokazování a hodnocení důkazů (2.4.-5.), možnostech použití účinné lítosti (2.6.) a trestech, jaké je možné uložit (2.7.). Logická struktura této kapitoly není vhodná (viz dále). Kapitola č. 3. (poškození finančních zájmů EU) se zabývá čtenářem s ochranou finančních zájmů EU (3.1.), typovými znaky skutkové podstaty (3.2.) a finančními zájmy EU (3.3.). Kapitola č. 4 (vztah obou trestných činů) je pak shrnující částí předložené práce.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomantka zpracovala poměrně obtížné a diskutabilní téma, kterým je ve své podstatě a zjednodušeně (ne)možnost jednočinného souběhu zkoumaných trestných činů, tedy otázka do jaké míry se tyto trestné činy překrývají. Obecně lze říci, že problematika majetkových a hospodářských trestných činů (ekonomická kriminalita) vždy naráží na určitá úskalí. V tomto ohledu půjde, vedle nalezení vztahu obou trestných činů, zejména o stanovení výše škody a zejména o problematiku dokazování subjektivní stránky. Autorka se proto věnovala analýze obecných i typových znaků těchto trestných činů a problematice

subsidiaritě trestní represe. Téma práce, jako takové, je vhodné pro pokročilejší uchazeče v oboru trestního práva. Jako zcela nezbytné a zásadní se jeví důkladná znalost majetkových trestných činů, zejména těch obohacovacích, včetně všech relevantních souvislostí. Z pozice oponenta ne zcela pozitivně hodnotím zvolenou vnitřní logickou stavbu jednotlivých kapitol, někdy těžkopádné či opakující se formulace, určité zacyklení, dané poměrně uzkou problematikou. Předložené práci tak celkově vytykám určitou vnitřní (ne)koherenci a absenci jak propojení jednotlivých částí, tak i přirozené gradace. Na druhé straně musím vyzdvihnout snahu o zpracování náročného tématu, poctivost při zpracování, množství návrhů *de lege ferenda* a celkově kritický přístup. Práce sice prošla závěrečnou redakcí, nicméně se autorka měla věnovat více systematické práci a tu lépe připravit a obsahově zušlechtit.

Práce splňuje všechny obsahové a formální náležitosti pro magisterské diplomové práce na PF UK a nic nebrání její ústní obhajobě.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka si stanovila hlavní cíl, kterým bylo „rozebrat hlavní formy ochrany dotací v českém trestním právu v návaznosti na instituty Evropské unie, a to včetně ochrany rozpočtových prostředků EU v rámci poskytovaných dotací na základě příslušných dotačních programů v českém trestním právu, a dále též úvahy <i>de lege ferenda</i> týkající se postihu trestné činnosti spojené s dotacemi (...) zkoumat, zda a kdy případně u protiprávního jednání menšího rozsahu je možno trestní postih užít jako prostředek právě zásadu <i>ultima ratio</i> . Vedlejším cílem je poté definice a kategorizace pojmu <i>dotace</i> “ (str. 6). Lze konstatovat, že se kandidátce podařilo celkově dostát vytyčeným cílům.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce není plagiátem, neboť zjištěná shoda s dalšími 700 dokumenty nedosahuje ani 5 %. Nejedná se ani o kompilát jiných prací.
Logická stavba práce	Práce má v základních parametrech logickou strukturu (blíže viz bod č. 3). Nejprve je pojednáno o výchozím pojmu (dotace; kapitola č. 1), následně je předestřen výklad k trestnému činu dotačního podvodu (§ 212 tr. zák.; kapitola č. 2) a k trestnému činu poškození finančních zájmů EU (§ 260 tr. zák.; kapitola č. 3) a konečně o vztahu těchto trestných činů (kapitola č. 4). Takové řazení kapitol je správné. Co však musím z pozice oponenta zásadně vytknout je vnitřní členění jednotlivých kapitol. Kapitola č. 2 (dotační podvod) je podle mého názoru pojata systematicky špatně. Nejprve je pojednáno o typových znacích (poměrně

	<p>těžkopádně), následně o vztahu k jiným ustanovením, subsidiaritě trestní represe, problematice dokazování a hodnocení důkazů, možnost účinné lítosti a tresty, které je možné uložit. Podle mého názoru měla být zvolena poněkud odlišná systematika, kdy např. procesní kapitoly měly být buď zařazeny na závěr, nebo rozprostřeny v ostatních podkapitolách. Stejně tak kapitola č. 3 (poškození finančních zájmů EU), kdy je nejprve pojednáno o ochraně finančních zájmů (unijní orgány), o typových znacích trestného činu a až následně o (samotných) finančních zájmech EU.</p>
<p>Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací</p>	<p>Autorka cituje z jiných prací obvyklým způsobem, dodržuje zvyklosti i ČSN ISO 690, resp. 690-2. Seznam literatury použité dává toliko základní přehled o dostupné literatuře na dané téma, obsahuje základní prameny poznání v podobě odborných článků, monografií, učebnic a komentářů. Práce mohla být obohacena o prameny, které se věnují trestnímu právu EU a o další cizojazyčné prameny.</p>
<p>Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)</p>	<p>V práci převažuje analýza, syntéza a deskripce, doplněná o vlastní postřehy autorky. Hloubka provedené analýzy se jeví jako dostatečná, nikoliv však vyčerpávající, jak by si zvolené téma jistě žádalo. V práci mohly být alespoň naznačeny zahraniční přístupy, pokud jde o základy trestní odpovědnosti (komparace).</p>
<p>Úprava práce (text, grafy, tabulky)</p>	<p>Text předložené práce je přehledný, bez rušivých elementů (velikost a font písma se zdají být jednotné). V práci jsou na několika tabulky, resp. grafy, které zpřehledňují práci.</p>
<p>Jazyková a stylistická úroveň</p>	<p>Diplomantka užívá spisovného jazyka, práce je psána v zásadě čtivě, až na výjimky se neobjevují gramatické chyby, závažné stylistické nedostatky či neobvyklá slovní spojení. Za stylistický nedostatek považují určitou těžkopádnost vyjadřování a myšlenkové přeskokování v některých kapitolách.</p>

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě – splňuje obsahové a formální náležitosti pro tento typ práce
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Velmi dobře (2)

Otázky:

1. Možnosti uplatnění zásady subsidiarity trestní represe (§ 12 odst. 2 tr. zák.) u trestných činů dotačního podvodu (§ 212 tr. zák.) a trestného činu poškození finančních zájmů EU (§ 260 tr. zák.).
2. Stručný komentář autorky k aktuální rozhodovací praxi Nejvyššího soudu ČR stran možnosti jednočinného souběhu § 212 tr. zák. a § 260 tr. zák.
3. Dopady přijatého nařízení o zřízení evropského veřejného žalobce na stíhání těchto trestných činů v České republice.

V Praze dne 8. 8. 2019

---

JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.  
oponent