

UNIVERZITA KARLOVA

Katolická teologická fakulta

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2018/2019

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Monika Benčová
Rok narození: 1985
Identifikační číslo studenta: 13514600

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Obecná teorie a dějiny umění a kultury
Studijní obor: Dějiny křesťanského umění - Ph.D.
Identifikační čísla studia: 361563

Název práce: Návrhy a realizace dekorací barokního divadla v Čechách v 18. století

Pracoviště práce: Ústav dějin křesťanského umění (26-UDKU)

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. PhDr. Martin Zlatohlávek, Ph.D.
Oponent(i): doc. PhDr. Miloš Sládek, Ph.D.
Mgr. Ing. Zdeněk Kazlepka, Ph.D.

Datum obhajoby : 19.09.2019 **Místo obhajoby :** Praha
Hlasování komise: prospěl/a: 1 neprospěl/a: 2

Průběh obhajoby: Předseda zkušební komise vyzval přítomného školitele k představení studentky. Školitel představil dosavadní odbornou činnost a odborný zájem studentky.
Předseda vyzval přítomného oponenta, Dr. Kazlepku, k přečtení oponentního posudku.
Dr. Kazlepka přečetl posudek s připomínkami, které se týkaly zejména nutnosti doplnění o další literaturu, značné množství faktických chyb, které, mohou být zavádějící (jména šlechtických rodů, záměna rodových větví šlechtických rodů, jména měst a obcí). Zdůraznil za nejslabší část práce 5. kapitolu. Zde nalézá oponent nevhodné citáty a formulace. Zcela je opomenuta manýristická teorie disegna. Chybí vysvětlení funkce studovaných kreseb, vztahující se k tématu práce.
-Řada formulací by se hodila spíše pro studii o moderním umění.
Oponent v posudku cituje řadu příkladů soudů a formulací, k nimž má připomínky.
-Oponent upozorňuje na nová připsání a nový přístup k provenienci kreseb v Jaroměřicích nad Rokytkou. Vytýká zejména opomenuté archivní prameny.
-Oponent nepovažuje práci za přínosnou, chybí zde zpracování tématu a uvedení funkce kreseb. Nesrozumitelné fráze, průměrný stylistický projev, značné chyby v poznámkovém aparátu činí práci špatně čitelnou. Posudek dr. Kazlepky je nedoporučující.
K přečtení posudku byl vyzván také druhý přítomný oponent doc. Sládek.
Doc. Sládek uvádí, že se s předešlým posudkem ztotožňuje jen

částečně. Určité výhrady má k názvu disertační práce. V práci pouze šlechtické divadlo, vynecháno měšťanské. V Kapitole 3. O „historii divadla“, věnována pozornost zejména italskému divadlu (některé konkrétní citace – viz posudek).

-Doporučeno hlubší pojednání o vývoji scény. Oponent nalézá problémy ve formulaci a pravopisu. Oponent konstatuje, že práce přes uvedené výhrady by mohla být průchozí. Před případnou publikací doporučuje uvedené kapitoly přepracovat. Jinak disertační práci doporučuje.

Předseda vyzval studentku k vyjádření se k posudkům. Studentka začala hovořit o tématu své práce. Předsedou komise byla vyzvána k vyjádření ke konkrétním připomínkám v posudcích, s tím, že práce již byla představena.

-Studentka uvedla, že vybírala zámecká divadla (divadla se ovlivňoval navzájem, mezi divadly byly vazby).

-Časové vymezení byla tvorba Bibienů, tomu byl také podřízen výběr podkladů.

-K připomínce, že je zde zbytečně ve velkém rozsahu věnována pozornost přehledu literatury uvádí, že vyhodnocení odborné literatury by mělo být standardem vědecké práce.

-V práci porovnávala situaci vývoje v zahraničí a u nás.

-Studentka vidí rozvoj dramatu v závislosti na malířských tématech.

-Změny v pojetí scény jsou postupně zapracovány do textu práce.

-Pojetí a význam kresby je zpracováváno v obecné rovině.

-Nesmyslné formulace uváděné oponentem, jsou podle studentky vytržené z kontextu – studentka uvádí, že celé citace by vysvětlovaly konkrétní nesrozumitelnost.

oDaná myšlenka byla zpracována na více stranách – uvádí příklad, proč uvádí danou formulaci s uvedením stránky, kde ji také vysvětluje.

-Studentka se nedomnívá, že by bylo nutné zařazování kapitoly manýristického disegna.

-Datace a nová připsání uvádí studentka po konzultaci s předními odborníky (zejména konkrétně s uváděnými italskými badateli).

-Studentka uvádí, kde studovala (in situ) konkrétní kresby.

Předseda komise vyzval studentku, aby již nečetla připravené odpovědi na připomínky a pokusila se již shrnout vlastními slovy, co by chtěla k posudkům vyjádřit.

-Studentka nevnímá svou práci jako kompilát, uvádí posun v určení některých kreseb a jejich autorství. Kresebný styl bývá v některých literaturách opomíjen. Vlastní přínos práce vidí v tom, že bylo téma zpracováno.

Předseda komise otevřel diskusi

Oponent dr. Kazlepka znovu upozornil na téma práce „Návrhy a dekorace...“. U nově připsaných kreseb vidí nutnost studie o vlastní kresbě, rozvinutí teorie kresby (funkce kresby, k čemu sloužila); jaký dopad mělo její předvedení do grafické podoby; jaké realizace byly podle daných kreseb. Je nutné odpovědět si na otázku, zda byly podle kresby rozpracovány kulisy. Oponent stále upozorňuje, že myšlenka (viz téma) od kresby k realizaci chybí.

Oponent doc. Sládek uvádí, že v 16. století se objevovala zejména Starozákonní témata, nic specificky národního. Bylo by dobře věnovat se internacionální a národní tematice.

-Studentka uvádí, že představila příklady ze zahraničí – z toho by měl vyplynout rozdíl rozvoje v Itálii a v českém prostředí, kde nebylo divadlo tolik rozvíjeno.

Předseda komise ukončil veřejnou rozpravu a otevřel neveřejnou část rozpravy spolu s výzvou, že členové komise budou přistupovat k tajnému hlasování.

| | | |
|---------------------------|-----------------------------------------------------------|-------|
| Výsledek obhajoby: | neprospěl/a (N) | |
| Předseda komise: | prof. PhDr. Vít Vlnas, Ph.D. (přítomen) | |
| Členové komise: | prof. PhDr. Jiří Kuthan, DrSc., dr. h. c. (nepřítomen) | |
| | doc. PhDr. Martin Zlatohlávek, Ph.D. (přítomen) | |
| | PhDr. Milan Pech, Ph.D. (nepřítomen) | |
| | PhDr. Nikolaj Savický, Ph.D. (přítomen) | |