

Oponentský posudek

Na dizertační práci
MUDr. Kristýny Bajcurové

Univerzita Karlova	6412
Přijato: 25.07.2019 v 11:17:29	Odbor
Č.j.: UKLFP/195933/2019-3	Zprac.
Č.dop.: RR023440898CZ	
Listů: 2 Příloh: 1	
Druh: písemné	



U K L F P 1 0 0 1 3 0 3 0 8 1

„Indikace a prognostický význam zobrazovacích metod u polytraumat.“

Práce má celkem 85 stran, 11 obrázků, 49 tabulek a 15 grafů. Tabulek je příliš mnoho, což je nepřehledné, seznam obrázků a tabulek v práci nenalézám. Obrázky jsou v přiměřené kvalitě.

V úvodu na str. 8 je uveden seznam zkratk, který je přehledný. Seznam však není kompletní a některé zkratky v seznamu chybí – RTG, CT, DIC atd.

Na závěr je uvedeno celkem 51 citací v odpovídajícím formátu. U citace č.30 je uvedeno „autor neznámý“, což je zbytečné – sborník abstrakt obvykle nemá jednoho autora.

Název práce není vhodně zvolen, poněvadž cíle zkoumají techniku CT vyšetření, nikoli všechny zobrazovací metody a už vůbec nejsou studovány indikace jednotlivých metod.

Práce je rozdělena na úvodní část, která shrnuje skórovací systémy polytraumat, jeho patofyziologii a techniku CT. Tato část je velmi dobře zpracovaná. Uvítal bych více informací o technice CT, která je diskutovaná pouze na čtyřech stranách.

Cíle práce jsou tři a jsou uvedené na straně 43. Definované jsou jednoznačně, i když neodpovídají názvu práce.

Zvolené téma je aktuální, čemuž odpovídá i řada aktuálních citací literatury.

V metodice je chybně uvedeno, že techniku vyšetření shrnuje tabulka č.20, jedná se o tabulku č.21. Z metodiky není jasné, zda měření denzity bylo prováděno jen jednou nebo u jednoho pacienta (v jednom místě) vícekrát a taktéž, zda vše prováděl jeden lékař nebo lékařů více. Dále není jasné, kde přesně bylo prováděno měření v játrech – uvedeno je pouze „v pravém laloku“, což není dostatečně přesné.

Ve výsledcích je na úvod uvedena charakteristika souboru, která patří do materiálu. Měření denzity v oblouku aorty na koronární rekonstrukci podle mého názoru není vhodné.

Diskuse je dobře zpracovaná, vytkl bych pouze přítomnost charakteristiky souboru – mechanismy úrazů, která patří do výsledků.

Závěr je přiměřeně stručný, přehledně shrnuje plnění cílů, které je vyhovující, všechny cíle jsou splněné.

Práce je formálně na dobré úrovni, překlepů a nejasností je jen minimálně. Občas se vyskytují nespisovná nebo cizí slova: „ejekce osádky“, pasažér je „ejekován mimo vozidlo“ nebo „zánětlivá odpověď“ byl definován“ na str.31.

Na doktorandku mám následující otázky:

1. Měření denzity byla prováděna jen jednou nebo opakovaně? Měření byla prováděna jedním nebo více lékaři?
2. Blíže popište kde a jak bylo prováděno měření denzit v játrech a slezině – jak velká byla oblast zájmu a jakého typu. Z jednotlivých obrázků to jednoznačně nevyplývá a v metodice to není uvedeno.
3. Proč byla měřena denzita v oblouku aorty na koronární rekonstrukci?

Celkově konstatuji, že se jedná o práci formálně i fakticky, na dobré úrovni, která zpracovává aktuální téma.

Práce splnila sledované cíle a doporučuji ji tedy k obhajobě k získání akademického titulu Ph.D. dle § 47 Zákona a vysokých školách č. 111/98 Sb.

V Brně, 23.7.2019

Doc. MUDr. Marek Mechl, PhD, MBA