

ZÁPIS

Zápis z obhajoby disertační práce

Student: Mgr. Petr Prášek
Datum narození: 13. 4. 1987
ID studia: 79998141
Studijní program: Filozofie
Studijní obor: Filozofie
Název práce: Le devenir-autre de l'existence. Essai sur la phénoménologie contemporaine

Jazyk práce: francouzština
Jazyk obhajoby: francouzština

Školitel: prof. Miroslav Petříček, Dr.
prof. Renaud Barbaras

Oponenti: prof. Claude Romano
prof. Karel Novotný, M.A., Ph.D., Dsc.

Složení komise: Doc. Jakub Čapek, Ph.D. (předseda komise), prof. Renaud Barbaras, prof. Claude Romano, Claudia Serban, Ph.D., prof. Miroslav Petříček, Dr., Doc. Karel Novotný, M.A., Ph.D., DSc., Ondřej Švec, Ph.D.

Datum obhajoby: 10. 9. 2019
Místo obhajoby: FF UK, nám. Jana Palacha 2, Praha 1, místnost č. 225
Termín: řádný
Předseda komise: doc. Mgr. Jakub Čapek, Ph.D.
Přítomní: dle prezenční listiny

14:00 Předseda komise doc. Mgr. Jakub Čapek, Ph.D. zahájil obhajobu, představil sebe, přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta a plánovaný průběh obhajoby.

14:09 Školitel prof. Miroslav Petříček, Dr. seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

14:15 Student seznámil přítomné s cílem a strukturou své disertační práce. Uvedl, že cílem práce je podat ucelený a přehledný výklad hlavních problémů a témat současné francouzské fenomenologie. Záměrem práce bylo ukázat, že současnou francouzskou fenomenologii lze

obecně interpretovat jako fenomenologii stávání se jiným (devenir-autre). K realizaci svého záměru student využívá jak systematického, tak historického přístupu. Zvolený systematický problém – problém stávání se jiným – tedy sleduje v přímé souvislosti s jeho historickou genezí. Svoji interpretaci současné francouzské fenomenologie a jejích hlavních představitelů (Maldiney, Romano, Marion, Barbaras, Richir) proto podává na pozadí výkladu autorů starší fenomenologické tradice (Husserl, Heidegger, Straus, Marleau-Ponty, Patočka, Levinas). V pěti samostatných kapitolách tak postupně rekonstruuje příslušné „fenomenologické pole“ (un champ phénoménologique), do kterého následně vepisuje svá vlastní fenomenologická zkoumání nastíněná v závěru disertační práce (fenomenologie sportu, fenomenologická etika).

14:30 Školitel prof. Renaud Barbaras seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že *doporučuje* předloženou disertační práci k obhajobě. Zdůraznil zejména originalitu práce. Problematika stávání se jiným a události nabízí podle jeho názoru originální interpretační klíč k porozumění současné francouzské fenomenologii. Dovoluje totiž nově přehlédnout a vymezit jednotlivé pozice a vzájemné vztahy hlavních představitelů současné i starší fenomenologické filosofie. I když je podaná interpretace ve svém celku velmi zdařilá a přesvědčivá, některé její části zůstávají přesto sporné. Sporným zůstává např. to, jakým způsobem student pojímá a interpretuje vybrané myšlenky Renauda Barbarase a Marca Richira. Jednotlivé pozice a vzájemné vztahy uvedených autorů by podle školitele bylo možno vzhledem k problematice dění a události popsat komplexněji a diferencovaněji, než činí autor disertační práce.

15:00 Oponent prof. Claude Romano seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že *doporučuje* předloženou disertační práci k obhajobě. Uvedl, že se jedná o mimořádně kvalitní práci, která svědčí o autorově nadání. Kromě nesporné kvality však předložená práce vykazuje také řadu více či méně závažných nedostatků, které se týkají vymezení tématu, uplatněné metody a výběru pramenů. Pojem stávání se jiným, který tvoří hlavní téma disertační práce, zůstává podle oponenta příliš vágní, užívaná metodologie není blíže vysvětlena a pramenná základna práce se oponentovi zdá být zbytečně široká. Kromě obecných nedostatků, které se týkají celkové koncepce a metody posuzované práce, oponent dále vypočítal řadu dílčích nedostatků týkajících se interpretace myšlenek a textů vybraných autorů starší i současné fenomenologické filosofie.

15:45 Oponent prof. Karel Novotný, M.A., Ph.D., Dsc. seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že *doporučuje* předloženou disertační práci k obhajobě. Stručně shrnul její obsah, strukturu a hlavní teze. Práce podle oponenta nevykazuje žádné závažné nedostatky. Předložené závěry jsou odůvodněné a přesvědčivé. K některým částem disertační práce lze sice mít určité výhrady, avšak ty jsou spíše terminologické povahy. Takové výhrady lze podle oponenta vznést např. k autorově interpretaci Richirova pojmu „absolutní transcendence“ (la transcendance absolue) a navazujícímu výkladu jeho pojmu „světa“ (le monde), které se nacházejí ve čtvrté a páté kapitole disertační práce. Přes tyto dílčí výhrady nicméně oponent hodnotí práci jako originální, mimořádně kvalitní a zdařilou.

16:00 Předseda komise doc. Mgr. Jakub Čapek, Ph.D. poděkoval jak školitelům, tak oponentům práce za jejich vyjádření k předložené disertační práci a vyhlásil krátkou přestávku v trvání 15. minut.

16:20 Student reagoval na vyjádření školitelů a připomínky oponentů. Věcné i terminologické námitky, které vůči disertační práci formulovali prof. Barbaras a prof. Novotný, student vypořádal stručným vyjasněním inkriminovaných pojmů. Koncepční a metodologické námitky, které vůči jeho práci formuloval prof. Romano, student vypořádal obsírnějším výkladem koncepce a metody své disertační práce. Při té příležitosti uvedl, že ačkoli ke zpracování tématu své práce zvolil jak historický, tak systematický přístup, historické hledisko důsledně podřizuje hledisku systematickému. Jeho cílem tedy nebylo podat vyčerpávající komentář, ale původní filosofickou interpretaci. Vybrané texty proto neinterpretuje tak, aby podal vyčerpávající výklad myšlenek a pojmů probíraných autorů, nýbrž tak, aby s jejich pomocí rozvinul a sledoval vlastní systematickou otázku a problém dění v současné francouzské fenomenologii.

17:00 Předseda komise zahájil diskusi. V navazující diskusi vystoupil Mgr. Ondřej Švec, Ph.D., člen zkušební komise, který studentovi položil otázku, proč ve své disertační práci tolik zdůrazňuje motiv singularity lidské zkušenosti a proč mezi autory, kterými se zabýval v úvodní historické části práce, nefiguruje Jean-Paul Sartre. Položené otázky student zodpověděl poukazem k tomu, že motiv singularity lidské zkušenosti tvoří podstatnou součást jeho interpretace událostního charakteru lidské existence, a tomu, že myšlením a dílem Jean-Paula Sartra se za účelem své disertační práce systematicky nezabýval.

17:13 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise 7 – přítomno členů komise 5 – kladných hlasů 5, záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována **prospěl**.

Zapisovatel: Mgr. Robin Pech

Jméno a podpis předsedy komise:

Jakub Čapek

Jméno a podpis dalšího člena komise: