

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil student: **Daniel ŽEMLA**

Název práce: **Bedeutung der zwei deutsch-tschechischen European Battlegroups im Rahmen der deutsch-tschechischen Beziehungen**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Vladimír Handl

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Autor se věnuje aktuálnímu a ne příliš prozkoumanému tématu – roli a významu společných European Battlegroups (dále jen EUBG), v nichž české jednotky sloužily pod velením Bundeswehru, jejich vlivu na vzájemné vztahy v oblasti bezpečnostní obranné politiky. Protože projekt EUBG představuje důležitý pokus o kvalitativní posun v oblasti evropské bezpečnostní a obranné politiky, má takové postavení otázky smysl jak z hlediska strategického směřování obou zemí a jeho (ne)kompatibility, tak z hlediska praxe vojenské/obraně spolupráce.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

V úvodu autor staví výzkumné otázky a zahrnuje téma do kontextu vztahů ČR a SRN, hlásí se k čistě empirickému pohledu. Úvod jen stručně představuje omezené spektrum literatury, ačkoli je zejména k obecnějším otázkám tématu (česko-německé vztahy, vývoj bezpečnostní a obranné politiky EU, rozšiřování NATO atd.) literatury velké množství. Práce se pak příliš opírá o přehledové publikace, internetové články a zdroje i tam, kde k tématům existuje akademická literatura.

Práce postupuje od obecných otázek vývoje česko-německých vztahů po roce 1989/1990, přes široké spektrum otázek spolupráce v bezpečnostní a obranné oblasti se zvláštním akcentem na spolupráci při přijetí ČR do NATO, v rámci NATO a v rámci EU. V tomto smyslu práce postupuje logicky a překládá poměrně komplexní pohled na celek česko-německých vztahů. Tento přehled měl být více ukotven v dostupné literatuře české, německé a mezinárodní. Chybějí jasné silné teze, které by celek propojovaly a šly za rámec empirického popisu.

Druhá část práce se věnuje samotným EUBG jichž se účastnila ČR, zejména pak dvěma EUBG, které absolvovala AČR pod velením Bundeswehru. Jde o dobře informovaný popis, který přináší některé nové informace a dotýká se některých podstatných témat vzájemného vztahu v dané oblasti, který by mohly tvořit (v případě hlubšího rozpracování) důležitou osnovu práce. Jde zejména o odlišnosti strategické kultury obou zemí, rozdíly v pojetí bezpečnostní a obranné dimenze EU v ČR a SRN, nejednotu české politické scény v dané oblasti. Tyto otázky jsou v textu naznačeny a stručně pojednány, bylo by ale vhodné věnovat jim větší pozornost, analýzu opřít o relevantní dokumenty a literaturu. Místo toho jsou některé pasáže příliš popisné a to i když s tématem souvisejí jen částečně (např. pasáž o EUBG Visegrádské skupiny).

V závěrečném shrnutí autor odpovídá na otázky, postavené v úvodu a vztahy ČR a SRN v dané oblasti hodnotí. Ukazuje, že projekt EUBG nepatří k prioritám ani jedné strany, nicméně představuje cestu k prohlubování praktické spolupráce, součinnosti a vzájemného poznání.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Práce je psaná německy a i když prošla jazykovou kontrolou a editací, obsahuje některé chyby, je v některých pasážích hůře srozumitelná. Text není vždy zcela koherentní a stylisticky vyrovnaný. Autor správně užívá vědecký aparát, jeho způsob citací internetových zdrojů a jejich uvedení v seznamu literatury ale postrádá informace o době zveřejnění dokumentu, ale jen dobu posledního stažení. Je pravda, že některé internetové dokumenty nejsou datovány, většinou je ale doba vzniku/zveřejnění dohledatelná.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autor překládá práci, jejíž nejlepší stránka je její informační hodnota pokud jde o přípravu a průběh EUBG. Práce je nicméně málo analytická a málo ukotvená v relevantní literatuře. Rovněž formální stránka práce není bezchybná.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Lze předpokládat další sblížování ČR a SRN v oblasti bezpečnostní a obranné politiky EU (vč. EUBG), nebo bude hlavním tématem této spolupráce společné plnění úkolů v rámci NATO, zejména při nasazení v Litvě?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(A-F):

Navrhuje se přijmout práci k obhajobě a ohodnotit ji známkou D

Datum: 25. 8. 2019

Podpis: V. Handl

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.