



UNIVERZITA KARLOVA  
I. lékařská fakulta

## Posudek oponenta diplomové práce

### Název diplomové práce:

Syndrom vyhoření a jeho vliv na sexualitu nelékařských zdravotnických pracovníků ženského pohlaví na pracovištích neodkladné péče v nefakultních nemocnicích

### Název diplomové práce v anglickém jazyce:

The Burnout Syndrome and His Influence on sexuality of Non – Medical Health Care Workers of the Female Sex in Emergency Care Setting in the Non – University Hospitals

**Autor práce.** Bc. Lucie Šafaříková

**Název studijního oboru:** Intenzivní péče

**Forma studia:** Kombinovaná

**Vedoucí práce:** PhDr. Šárka Dynáková, Ph.D.      pracoviště: ÚTPO, 1.LF UK

**Oponent práce:** PhDr. Jana Hocková, Ph.D.      pracoviště: ÚTPO, 1.LF UK

**Akademický rok:** 2018/2019

### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality). Klasifikace, navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p><b>Abstrakt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li> <li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul> <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li> </ul>	<b>5</b>
<p><b>Abstrakt</b> obsahuje všechny klíčové části, koresponduje s obsahem práce a je přiměřeného rozsahu.</p>		
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> <li>▪ Je popsána metoda rešerše?</li> <li>▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul>	<b>18</b>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> Zdůvodnění práce v úvodu je logické, byla zvolena adekvátní literatura, která je aktuální. V diplomové práci je literatura řádně citována. Metoda rešerše je popsána.</p>		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</li> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné</li> </ul>	<b>16</b>

<p>popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> Cíl diplomové práce a hypotézy jsou jasně stanoveny. Volba použitých metod je zdůvodněna. Byla zvolena metoda kvantitativního výzkumu, pomocí dvou anonymních dotazníků. Diplomová práce má logickou strukturu. Diplomantka v kapitole 5.1.1. Organizace a průběh výzkumného šetření uvádí: „v dané nemocnici podala žádost o umožnění dotazníkového šetření, která byla schválena hlavní sestrou nemocnice „V současné době všechny nemocnice mají ve vedení managementu, Náměstkyně pro ošetrovatelskou péči.</p>		
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání?</li> <li>Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>Jsou závěry korektní?</li> <li>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků</li> <li><b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek</li> <li><b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</li> <li><b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</li> </ul>	<p><b>16</b></p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</b> Téma diplomové práce je zpracováno pečlivě, na základě zjištěných faktů mi v diplomové práci chybí doporučení pro praxi. Studentka zmiňuje, že výsledky výzkumného šetření budou součástí mezinárodní studie zabývající se vlivem syndromu vyhoření na lidské zdraví. Nicméně i na základě dílčích výsledků na pracovištích neodkladné péče, by součástí této práce mělo být doporučení pro praxi. Současně také z dostupných materiálů není jasné, jak studentka ošetřila, že dotazníky nevyplnily ženy – zdravotnické záchranářky, které také na těchto pracovištích pracují.</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu?</li> <li>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> <li>Byla respektována pravidla publikační etiky?</li> <li>Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena</li> <li><b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</li> <li><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu</li> <li><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</li> </ul>	<p><b>8</b></p>

<p><b>Etické aspekty práce</b> (slovní hodnocení) Pravidla publikační etiky byla respektována, výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů Thesis byl 8 %. Podobných dokumentů bylo 23.</p>		
<p><b>Odborný a společenský přínos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem</li> </ul>	<p><b>8</b></p>
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> Předložená diplomová práce je zpracovaná na aktuální téma. Z hlediska oboru by jistě přínosná byla, kdyby studentka popsala doporučení pro praxi zatím pro pracoviště, na kterých prováděla průzkumné šetření.</p>		
<p><b>Formální úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky?</li> </ul> <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je napsána na vysoké akademické úrovni</li> </ul>	<p><b>12</b></p>
<p><b>Formální úroveň práce</b> (slovní hodnocení) Diplomová práce obsahuje všechny klíčové části, má přiměřený rozsah. Z formálního hlediska obsahuje diplomová práce drobné nedostatky.</p>		

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
<b>Velmi dobře</b>	<b>85–71</b>
Dobře	70–56

Práci klasifikuji stupněm: **Velmi dobře**

## **Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:**

Abstrakt obsahuje všechny klíčové části, koresponduje s obsahem práce a je přiměřeného rozsahu.

Zdůvodnění práce v úvodu je logické, byla zvolena adekvátní literatura, která je aktuální.

V diplomové práci je literatura řádně citována. Metoda řešerše je popsána.

Cíl diplomové práce a hypotézy jsou jasně stanoveny. Volba použitých metod je zdůvodněna. Byla zvolena metoda kvantitativního výzkumu, pomocí dvou anonymních dotazníků. Diplomová práce má logickou strukturu. Diplomantka v kapitole 5.1.1. Organizace a průběh výzkumného šetření uvádí: „v dané nemocnici podala žádost o umožnění dotazníkového šetření, která byla schválena hlavní sestrou nemocnice.“, V současné době všechny nemocnice mají ve vedení managementu, Náměstkyně pro ošetrovatelskou péči.

Téma diplomové práce je zpracováno pečlivě, na základě zjištěných faktů mi v diplomové práci chybí doporučení pro praxi. Studentka zmiňuje, že výsledky výzkumného šetření budou součástí mezinárodní studie zabývající se vlivem syndromu vyhoření na lidské zdraví. Nicméně i na základě dílčích výsledků na pracovištích neodkladné péče, by součástí této práce mělo být doporučení pro praxi. Současně také z dostupných materiálů není jasné, jak studentka ošetřila, že dotazníky nevyplnily ženy – zdravotnické záchranářky, které také na těchto pracovištích pracují. V kapitole 5.1.1 studentka udává, že dotazník byl určen pro ženy – všeobecné sestry. Stejně je uvedeno i v cíli práce. Nicméně v názvu diplomové práce je uvedeno: „Syndrom vyhoření a jeho vliv na sexualitu nelékařských zdravotnických pracovníků ženského pohlaví na pracovištích neodkladné péče v nefakultních nemocnicích“.

Pravidla publikační etiky byla respektována, výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů Thesis byl 8 %. Podobných dokumentů bylo 23.

Předložená diplomová práce je zpracovaná na aktuální téma. Z hlediska oboru by jistě přínosná byla, kdyby studentka popsala doporučení pro praxi zatím pro pracoviště, na kterých prováděla průzkumné šetření.

Diplomová práce obsahuje všechny klíčové části, má přiměřený rozsah. Z formálního hlediska obsahuje diplomová práce drobné nedostatky.

## **Práci doporučuji k obhajobě**

### **Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

1. Jak jste měla ošetřeno, že dotazníky vyplnily skutečně pouze všeobecné sestry?

Praha, 15.8.2019

PhDr. Jana Hocková, PhD.

---

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.