

UNIVERZITA KARLOVA

Přírodovědecká fakulta

Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2018/2019

Jméno a příjmení studenta:	Tomáš Petr		
Datum narození:	15.04.1994		
Typ studijního programu:	bakalářský		
Studijní program:	Demografie		
Studijní obor:	Demografie se sociologií		
Zadavatel práce:	Katedra demografie a geodemografie (3600)		
Název práce:	Effect of global poverty reduction on wild animal welfare		
Jazyk práce:	angličtina		
Jazyk obhajoby:	čeština		
Vedoucí:	PhDr. Tereza Vandrovcová, Ph.D.		
Oponent(i):	Mgr. Eva Richter, Ph.D.		
Datum obhajoby :	10.06.2019	Místo obhajoby :	Praha
Průběh obhajoby:	<p>Předseda komise doc. přivítal diplomanta a představil průběh obhajoby. Diplomant představil východiska práce a její konkrétní cíle. Zmiňuje vstupní překážky, se kterými se setkal: neprobádanost tématu a absence metodologického ukotvení. Autor rozvíjí možné způsoby argumentace, které ve své práci použil. Zároveň zmiňuje i případné rozpory mezi fenomenologickým a pozitivistickým přístupy.</p> <p>Diplomant popisuje strukturu své práce dle řazení kapitol. V kvantitativní analýze Autor ukazuje ve svém závěru, že aplikace konkrétní environmentální křivky je adekvátní, nicméně není bezrozporná při aplikaci na welfare zvířat v souvislosti s rostoucí ekonomikou.</p> <p>V kvalitativní analýze autor zvolil země, které mají legislativu, jež je relevantní pro výzkumné téma, a tyto země dle HDP spadají do jednoho ze čtyř kvartilů, což pak sloužilo k následnému srovnání vzhledem k tomu, jak se staví k vědomí zvířat, otázce lovu apod.</p> <p>V poslední části práce je zkoumána právní odpovědnost. Závěry autor shledává za naplněné, ale upozorňuje na limity environmentalistického přístupu a jeho aplikace na animal welfare. Diplomant dodává, že by bylo možné</p> <p>Vedoucí práce oceňuje originalitu, inovativnost tématu a kvalitu argumentace.</p> <p>Oponentka oceňuje práci diplomanta s argumenty, protože téma nemá dostatečné množství literatury. Dodává však, že chybí v konkrétní provázání argumentů. Ve srovnání teoretického přehledu shledává přínos empirické části jako menší. Dále jsou zde drobné jazykové nuance vzhledem k tomu, že se jedná o práci psanou v angličtině.</p>		

V otázkách diplomant zodpovídá, proč zvolil strategii vybrat státy dle HDP a následný postup další analýzy včetně stanovených kritérií. Doc. Buriánek dodává, že kritérium výběru zemí může být ovlivněno kulturními aspekty. V otázce na jiný výzkumný přístup diplomant uvádí, že si není jistý případnou kvantifikací animal welfare, navrhuje například obsahovou analýzu legislativ. Dr. Kyselá ještě zmiňuje případné aproximativní indikátory (např. změnu biodiverzity). Zde diplomant reaguje s tím, že změny v této oblasti ještě nemusí být signifikantní pro případnou analýzu.

Doc. Buriánek se ptal, jak přesně diplomant analyzoval právní rámec, na základě jakých kategorií v operacionalizaci vzhledem k rozdílu v právních předpisech různých zemích. Autor dokládá, jak s prameny pracoval. doc. Buriánek a oponentka práce, dr. Kyselá se shodují v limitu empirické analýzy; při výběru zemí vstupujících do analýzy.

Mgr. Mazák se ptá na upřesnění, jaké jsou přínosy a závěr empirické části práce. Autor zdůvodňuje, proč vládní proměnné mohou změnit blahobyt zvířat. Kvalitativní analýza je v podstatě odpovědí odlehlých pozorování v kvantitativní křivce, ale měření je problematické.

Výsledek obhajoby:	výborně (1)	
Předseda komise:	doc. PhDr. Jiří Buriánek, CSc. (přítomen)
Členové komise:	Mgr. Eva Richter, Ph.D. (přítomen)
	PhDr. Jiří Vinopal, Ph.D. (přítomen)