



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta

Autor práce: **Tomáš Petr**

Název práce: **Effect of global poverty reduction on wild animal welfare**

Autor posudku: **Eva Kyselá**

Návrh klasifikace práce: *výborně*

Základní charakteristika práce.

Předložená práce pojednává o vztahu mezi postupným snižováním nerovnosti v globálním měřítku a blahobytu divoké zvěře (wild animal welfare). Práce vychází z předpokladu, jehož platnost se snaží doložit existujícím výzkumem i odbornými texty, že zvířata jsou vědomá a jejich blahobyt je tedy tvořen nejen dostatkem výživy, vhodností životního prostředí a zdravím, ale má i behaviorální a mentální aspekty. V tomto širokém pojetí pak na blahobyt zvířat má vliv řada antropogenních faktorů, zejména změny životního prostředí související s ekonomickým rozvojem. A právě rozvoj je v práci dáván do souvislosti s redukcí chudoby. V této argumentační lince je tedy předložena ústřední studovaná souvislost redukce chudoby a blahobytu divoce žijících zvířat. Práce se snaží najít existující koncept či model tohoto vztahu (Kuznetsova křivka) a následně se snaží vztah studovat empiricky (srovnání 4 případových studií států).

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Cíl práce je formulován zcela jasně a srozumitelně, stejně tak výzkumná otázka je jednoznačná. Volbu a formulaci cíle a otázky lze považovat za originální a ambiciózní (i vzhledem k absenci existujících zdrojů), přitom ale za sociologicky relevantní – jednak je sledován úzký vztah sociálních systémů a ekosystémů, jednak je rovněž částečně problematizován obraz a pojetí (divoce žijících) zvířat a jejich blahobytu.

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Metoda práce je v úvodu popsána, i když v této části práce není jasně zdůvodněna její volba. Později je toto napraveno, ale v některých bodech není metoda zcela jasná (např. kritérium výběru 4 zkoumaných zemí z jednotlivých kvartilů – až po volbu kvartilů je postup jasný, dále ale není jasné, jak autor došel k výsledným studovaným případům). Je rovněž otázkou, nakolik je studium 4 případů přínosné pro závěry práce – výsledek analýzy je poměrně očekávatelný a není zobecnitelný. Možná mohla být v této konkrétní analýze výzkumná otázka položena trochu jinak. Na druhé straně vzhledem k obtížnosti a neprobádanosti zkoumaného vztahu lze výzkumnou snahu studenta ocenit.

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Text práce má jasnou argumentační linku. Autor věnuje péči výkladu předpokladů práce a jejich vědecké opory i související debaty. Někde je část této debaty zmíněna jen zkratkovitě a diskuse nedotažena (např. str. 21 – nedokončená diskuse kritiky validity konceptu environmentální

Kuznetsovy křivky). V jednom klíčovém místě se argumentační linka přetrhne – na str. 13 je přechod z kapitoly o vědomí zvířat k blahobytu, napojení obou částí ale není zcela jasně argumentováno. Chybí jasně vyložený logický krok argumentace od vědomí k blahobytu. Není také zcela jasné, jaké závěry autor vyvozuje k kapitoly „Animal welfare“ a co si tedy čtenář má odnést do dalšího čtení.

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhlad autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Autor provedl kvalitní rešerši literatury, kterou představuje strukturovanou formou dle vcelku jasné argumentační linky (viz výše). Rovněž volí jasná východiska, podkládá předpoklady, se kterými pracuje.

Na druhé straně práce na některých místech trochu opomíjí sociologickou perspektivu. Autor například zdůvodňuje relevanci zkoumaného vztahu přes koncept vědomí zvířat. Mohli bychom ale také rozvinout argumentaci přes sociální konstrukci „divokých zvířat“ (např. považujeme smrt a utrpení divokých zvířat za součást přírody, něco „přirozeného“, čímž máme tendenci přehlížet antropogenní původ tohoto utrpení). Vedle toho také autor nezdůvodňuje zcela jasně, proč zvolil jako jediný diskutovaný model aplikovatelný na vztah redukce chudoby a blahobytu divoce žijících zvířat Kuznetsovu křivku.

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Oproti diskusi literatury je vlastní empirická část práce podle mého názoru méně přínosná. Zvolená metoda je vhodná vzhledem k možnostem studenta (jen obtížně může sbírat vlastní data, existující jsou pouze aproximativní). Až na dílčí nejasnosti (volba 4 případů, viz výše; volba některých indikátorů a absence diskuse alternativ) jde autor při analýze čtyř zvolených případů do detailu a poskytuje ucelený a poměrně komplexní obraz i srovnání všechny čtyř případů. Detailnost a důslednost někdy činí text v této části práce náročný pro čtenáře. Přesto lze empirické části práce vytknout nedůslednost při rozlišení redukce chudoby a růstu bohatství. Přestože lze mezi těmito dvěma jevy očekávat (a většinou naměřit) silnou pozitivní korelaci, není tento vztah nutný a nelze proto jedno zaměňovat za druhé. Tedy indikátory růstu bohatství lze jen s rezervou použít k indikaci redukce chudoby. Autor v práci tyto dva jevy a jejich indikátory ne vždy vhodně rozlišuje.

Poněkud problematické je, že tato rozsáhlá a detailní analýza vede k očekávatelnému závěru, totiž že redukce chudoby na úrovni státu (či jeho rostoucí bohatství) nevede k zvýšení blahobytu divoce žijících zvířat, a to v důsledku nedostatečné legislativy či jejího efektivního zavádění a vyžadování ze strany státu.

V diskusi a rešerši literatury, a v důsledku toho i v empirické části, chybí zvážení alternativních indikátorů animal welfare (což je, navíc v případě divoce žijících zvířat, obtížně měřitelné) – např. lze zvážet jako indikátor vývoje welfare v čase změny biodiverzity. Pakliže diverzita druhů klesá, lze předpokládat, že welfare jednotlivých zvířat je nižší (buď jejich druh vymírá, nebo vymírání jiných druhů zvyšuje ekosystémový stres). Existuje přitom diskuse aplikace environmentální Kuznetsovy křivky na případ biodiverzity (např. Renate Schubert, Simon Dietz: Environmental Kuznets Curve, Biodiversity and Sustainability, ZEF – Discussion Papers On Development Policy No. 40, Center for Development Research, Bonn, October 2001).

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Vzhledem k ambicióznosti a obtížnosti zvolené výzkumné otázky jsou poněkud limitované závěry dostačující. Jsou rovněž vyvozovány logicky a strukturovaně, navazují na předkládané informace, rešerši literatury i vlastní výzkum. Práce naplnila své cíle v rámci možností zpracování bakalářské práce.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Po formální stránce práce splňuje nároky.

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Autor využívá dostatek vhodných odborných zdrojů, se kterými pracuje dobře. Přehled literatury je na vysoké úrovni, byť si autor příliš často vypomáhá přímými citacemi. Např. na str. 16 je celkem 6 přímých citací, které dohromady tvoří zhruba čtvrtinu textu na stránce. Přemíru přímých citací chápu vzhledem k jazyku práce a tím pádem vyšší obtížnosti zpracování (vzhledem k tomu, že autor není rodilý mluvčí). Naštěstí jsou vhodně integrovány do celku textu. Velmi oceňuji množství zdrojů.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Práci hodnotím v těchto ohledech jako kvalitní. Ocenit je třeba odvahu napsat práci v anglickém jazyce – místy chybí pořádná korektura, většina textu je ale jazykově na dostačující úrovni.

Celkové hodnocení práce

Celkově hodnotím práci jako kvalitní a doporučuji ji k obhajobě s navrhovaným hodnocením *výborně*. Dílčí nedostatky i limitovaný přínos vlastního výzkumu jsou podle mého názoru převáženy originalitou a s tím spojenou (nikoliv nerealistickou) ambiciózností zvoleného tématu.

Otázky a náměty k obhajobě

- 1) Jak konkrétně byly v rámci jednotlivých kvartilů dle HDP zvoleny jednotlivé studované případy?
- 2) Jakou jinou metodou by se dala zvolená otázka zkoumat?
- 3) Bylo by možné použít vývoj biodiverzity jako indikátor (lépe asi jeden z indikátorů) změny wild animal welfare?

Datum: 4. 6. 2019

Podpis: