

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Ondřej Vyhnanovský

Název práce: Jan Zelenka a jeho působení ve funkci ředitele Československé televize v letech 1969-1989

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr Pittermann Jiří

Pracoviště: DAMU

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Od tezí se autor neodchyluje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Autoru nelze upřít snahu dotknout se maxima jemu dostupných písemných pramenů, které by mu pomohly pochopit a zpodobit Jana Zelenku. Protože toto byl anoncovaný hlavní cíl práce, očekával bych snahu rozšířit výchozí studijní materiál (i rozsah zatím útlého vlastního textu) o ústní svědectví: kompetentních pamětníků, schopných dodat zajímavé podstatné informace, žije spousta. Včetně těch, kteří nahlíželi i do hlubokého zákulisí ředitelské kanceláře či mohli by spolehlivě načrtnout důležité charakteristiky Zelenkovy povahy a existence, které dosažitelné zdroje neprozrazují nebo dovolují jen tušit (obeznámenost s praxí zahraničních televizí, nesporná múzičnost, ale též tendence zřizovat a zařizovat ředitelské objekty a prostory ve stylu panských sídel s galeriemi a hudebními salóny)... Myslím, že autor by navýšení informací dokázal využít - je schopný vybírat, zvolit charakteristický detail, např. chytře vymyšlené vlekoucí se soudní spory o výpovědi (a zase, bohužel, bez zkonkrétnění v poznámce, v níž by, mimochodem, musela padnout jména např. soudícího se Kyncla a advokátů Motejla a Burešové)... Diplomant si většinou udržuje nad materiálem nadhled, a než by si domýšlel, raději mlčí (někdy by se ovšem mohl snažit poodkrýt, co není z pramenů zrovna zjevné), občas (třeba v pasáži o normalizačních zásazích do programu a personální politice) sděluje fakta poněkud chaoticky... Je s podivem, že v závěru práce, když hovoří o Zelenkou utužované spolupráci s ministerstvy, a zejména vnitra, opomíjí tak monstrózní její příklad, jako bylo Třicet případů majora Zemana...

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	6 3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	5
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce má svou logiku, zasazení osobnosti Jana Zelenky a jeho působení v ČsT do dobového politického a mediálního rámce je nejen přirozené, ale přímo nezbytné... O poznámkovém aparátu jako prostředku rozšíření či upřesnění informace v textu (byť na mnoha místech více než žádoucího) nemůže být řeč. Dokonce ani v případech některých zmiňovaných jmen či třeba Zelenkových televizních pořadů... Jazyková a stylistická úroveň je dosti průměrná až nedbalá, slovník nebohatý, velkým problémem jsou čárky: rád bych se domníval, že jde jen o důsledek absence pečlivé konečné korektury... Tři textové přílohy jsou "k věci", několik fotografických portrétů Zelenky - jen do počtu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Ondřej Vyhnanovský našel ve zvoleném tématu, jak i sám deklaruje, šanci pokrýt bílé místo totožné s názvem diplomové práce. Svou šanci naplnil jen zčásti, když pominul možnosti, jaké v takových případech (a přitom časově omezeně !!!) nabízí tzv orální historie, jejíž využití se u vědomí nedostatečnosti písemných zdrojů konkrétně o Janu Zelenkovi a jeho působení v ČsT nabízelo. Do předsevzaté koncepce a struktury práce by se přitom toto rozšíření - a bez neústrojného zbytnění textu - vešlo. Osobní svědectví by jistě pomohla obohatit též "poznámkový aparát" o informace o lidech a událostech, kteří a které do Zelenkova příběhu patří (např. o posrpnových dočasných šéfech televize a jejich reálné roli), a charakteristiku doby mezi Pelikánem a Zelenkou o připomenutí úlohy a aktivit Filmového a televizního svazu FITES a Koordinačního výboru tvůrčích svazů v souvislosti s médií a zejména televizí apod... Práce Ondřeje Vyhnanovského měla nesporně smysl, nabízí obraz, který si o Janu Zelenkovi vůbec i z hlediska zadání dovoluje učinit poměrně dobrou představu, což neznamená, že možnosti tématu - i při existenci zpracovatelských problémů uváděných autorem - byly vyčerpány. Nicméně - ta práce má svou cenu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak hodnotíte souhrnně Zelenkovy autorské a tvůrčí iniciativy a aktivity za jeho působení v ČsT?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9/8 2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!