

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vyhnánovský Ondřej

Název práce: Jan Zelenka a jeho působení ve funkci ředitele Československé televize v letech 1969-1989

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K tématu práce bylo možné využít i publikace k 20. a 25. výročí Československé televize. Dobré by bylo zahrnout i publikaci z tezí diplomové práce: KSČ o tisku, rozhlasu a televizi. Neměl by autor opomíjet ani literaturu memoárového charakteru (Vladimír Dvořák, Gustav Oplustil), publikace o jednotlivých typech pořadů (kniha o cyklu televizních příběhů Bakaláři, kniha Miloše Smetany o televizním seriálu). Domnívám se také, že autor neměl vynechat týdeník Československá televize. Pokud by toto periodikum prošel, tak by mohl v práci uvést přímé citace Zelenkových názorů z doby normalizace na fungování Čs. televize. Doplnit by bylo možné také další publikace obecně k době normalizace (Otáhal, Kabele, Hájek). Takto vycházel hlavně z publikací Jarmily Cysařové, které jsou velmi kvalitní, ale mohly být doplněny i dalšími tituly.

V tezích autor uváděl, že klíčový pro něj bude archivní výzkum. V textu píše, že z Archivu bezpečnostních složek nedostal odpověď na svůj dotaz o materiálech k Zelenkovi. Víím, jaká je situace písemného archivu České televize, takže chápu, proč tento archiv se nestal pro autora očekávaným základním zdrojem informací. Z textu není ale příliš zřejmé, zda zkoušel hledat informace o Zelenkovi i v Archivu Ministerstva zahraničních věcí ČR a v Národním archivu, jak měl uvedeno v tezích. Na druhou stranu je nutno ocenit, že autor navštívil archiv v Ústí nad Orlicí, kde našel informace k Zelenkovu mládí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	5
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je logická, protože vychází z chronologického zachycení Zelenkova života. Poznámkový aparát je přiměřený. U literatury chybí ISBN. Slabší je jazyková úroveň textu, kdy dochází k chybám ve shodě podmětů s přísudkem (s. 5, 9), v psaní čárek (s. 9, 11, 20, 23, 29). Někdy autor používá publicismy (např. hudba byla jeho vášní - s. 7, toto období by ze svého životopisu jistě rád vymazal - s. 9, vedení podstrojovalo komunistické straně - s. 28). U příloh by mělo být uvedeno, odkud autor převzal dopis Milana Kundery. Stejně platí pro dokumenty z publikací Jarmily Cysařové.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Pro bakalářskou práci Ondřeje Vyhnánovského platí, že výsledek je slabší než očekávání. V tezích autor uváděl, že napíše svůj text hlavně na základě archivního výzkumu, což se mu nepovedlo. Byl pak nucen napsat práci o Janu Zelenkovi na základě odborné literatury, čímž ale práci chybí určitá přidaná hodnota, kdy by bylo zřejmé, co nového autor k pohledu na Jana Zelenku přinesl. Autor splnil tedy cíl, který si stanovil v tezích, že ve své práci zachytí život Jana Zelenky, ale asi také předpokládal, že se mu podaří přijít s novými poznatky. Bylo by také vhodné, pokud by autor porovnal Zelenkův život s jinými výraznými osobnostmi mediální sféry doby normalizace (Švestka, Riško, Hoření).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Skutečně měl Kundera chybu v oslovení v dopisu Janu Zelenkovi? s. 38
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!