

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Zikmundová Linda

Název práce: Divadelní noviny (počátky, vývoj a současnost)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Köpplová Barbara

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce zůstal zachován, avšak oproti tezím došlo k určité úpravě rozvržení shromážděného materiálu. Důvod spatřuji v tom, že autorka bakalářské práce se o něco více než původně zamýšlela se zhlédla do historických souvislostí vývoje časopisů věnovaných divadelní tematice. Linda Zikmundová vše řádně také v úvodu (s. 2) zdůvodnila.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výběr literatury je pochopitelně závislý nejen na cíli práce, ale také na její metodě. Autorka se rozhodla pro historickou popisnou studii vývoje vybraných periodik, pokouší se podat přehled hlavních titulů. Sekundární literatura věnovaná přímo těmto časopisům je spíše sporá a je třeba informace vyhledávat v obecné literatuře roztroušené po titulech věnovaných obecně divadelní tematice. Je ovšem škoda, že se nepokusila najít podklady na Ministerstvu kultury ČR či v Národním archivu. Snad je to i moje vina, že jsem včas na tyto možnosti neupozornila.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Bakalářská práce Lindy Zikmundové rozvržením obsahu odpovídá záměru práce, autorka dodržuje hlavní zásady zpracovávání odborného textu. Práce má jednu, avšak velmi užitečnou přílohu, která uvádí přehled hlavních divadelních periodik po roce 1945. Bohužel ale zůstala tato příloha bez uvedení zdroje, z něhož autorka vycházela. Z hlediska grafického práce odpovídá požadavkům bakalářských prací.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Divadelní noviny (počátky, vývoj a současnost) přináší pohled na proměnu - transformaci - jedné oblasti kulturních periodik, divadelní časopisy. Ukazuje se, že došlo k určité obměně titulů ve srovnání se stavem před rokem 1990, ale především se proměnil obsah a složení redakcí, jednotlivé tituly mají vyhraněné zaměření a vzájemně se nepřekrývají, oslovují jiné čtenářské (divadelní) publikum. Zajímavé jsou v práci přílohy o počtu předplatitelů a ceně jednotlivých listů. Autorka ve své práci podává dobře zpracovanou deskripci jednotlivých titulů, u Divadelních novin se věnuje podrobněji také pohledu na obsah a představuje jednotlivé rubriky. Cílem práce nebyla obsahová analýza Divadelních listů, nýbrž jejich zařazení do struktury podobně zaměřených listů.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zajímalo by mě, nakolik reflektují Divadelní noviny divadelní amatérské přehlídky jako je např. Jiráskův Hronov, když vychází specializovaný časopis věnovaný amatérské scéně.
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!