

ZÁPIS

Zápis z obhajoby disertační práce

Student: Josef Šlerka
Datum narození: 11. 12. 1974
ID studia: 342362
Studijní program: Informační studia a knihovnictví
Studijní obor: Informační věda
Název práce: „Normalized social distance“
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. RNDr. Jiří Souček, DrSc.
Oponenti: prof. Mgr. Miroslav Petříček, Dr.
doc. Mgr. Jakub Macek, Ph.D.
Datum obhajoby: 24. 6. 2019
Místo obhajoby: U Kříže 10, Praha 5 - Jinonice, místnost č. J2017
Termín: řádný
Předseda komise: doc. PhDr. Petr Voit, CSc.
Přítomní: prof. RNDr. Jiří Ivánek, CSc., doc. RNDr. Jiří Souček, DrSc., PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D., doc. PhDr. Rudolf Vlasák (externí člen)

09:02 Předseda komise doc. Petr Voit zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

09:04 Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

09:07 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělil zejména: Práce je výstupem aplikovaného výzkumu, výstupy z něho byly průběžně publikovány jako samostatné studie. Tématem práce jsou nová (digitální) média, která umožnila výzkum pomocí nových metod. Představil relevantní metody a zejména metodu normalized social distance, kterou představil ve své práci v sérii případových studií.

09:38 Oponent prof. Miroslav Petříček (posudek byl přečten v zastoupení) seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky: Lze namítnout, že individuum je fikce – protože individuum není nic než *proces* individuace, a tedy jej nelze popisovat jeho určitým (dočasným) stavem tohoto procesu. Předpokládám, že to by bylo nějak řešitelné zkoumáním proměn v delším časovém horizontu, ale pak se dostaneme k ještě zajímavějšímu problému: co je vlastně

uživatelským (který by v případě lidské bytosti měl být otevřeným, „auto-poietickým“ systémem) prostředím/okolím, s nímž se vyrovnává tím, že v krajních případech mění svou vlastní strukturu? Je to „realita“, sociální síť, nebo nějaký neurčitý metastabilní meziprostor mezi jedním a druhým, který sice redukuje rezistenci reality, aniž ji dokáže zcela eliminovat?

09:44 Oponent doc. Jakub Macek (posudek byl přečten v zastoupení) seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky: Jsou na data získaná data miningem aplikovatelné validizační testy typicky uplatňované na nástroje k měření postojů např. v psychometrii? Pokud ne, proč? Pokud ano, jaké další validizační testy by v práci předložená metrika měla podstoupit, aby mohla být považována za solidně validní?

09:52 Student reagoval na vyjádření školitele: děkuje za posudek.

09:53 Student reagoval na posudky oponentů a jejich položené otázky: Je si vědom určitých slabín práce (stylistika, citace Wikipedie). Pokud jde o psychometrii, metoda není založená na dotazování. Validita výsledků je prokazována především na základě jiných metod vyhodnocujících stejná data. Pokud jde o pojetí lidské mysli, vychází z pragmatistické teorie: individuum je fikcí, agregací tužeb a postojů.

10:01 Oponenti (a školitel) se vyjádřili k vystoupení studenta: Práce je zajímavá v tom, že ačkoliv se věnuje konkrétním případovým studiím, poukazuje na různé možné přístupy k realitě v humanitních a sociálních vědách, má filozofický přesah.

10:04 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupil:

prof. Jiří Ivánek: práce je zajímavá, bylo by možné mít námitky z hlediska matematiky, ale jedná se práci z oboru sociálních věd; bylo by třeba porovnání s metrikou pro kvantifikaci asociačních pravidel, používat pojem observační data – student částečně souhlasí; případy, kdy neexistují korelace, jsou velmi řídké

doc. Rudolf Vlasák: jaké je vymezení oboru studia nových médií v rámci univerzity – v současné době je pro definici oboru nosná spíše metoda digital humanities

10:23 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise 5 – přítomno členů komise 5 – kladných hlasů 5, záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována prospěl.

Zapisovatel: Jindřich Marek

Jméno a podpis předsedy komise:

doc. Petr Voit

Jméno a podpis dalšího člena komise:

dr. Barbora Drobíková