

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Maršalová Michaela

Název práce: Internetová televize Stream: alternativa a konkurence klasických televizí (specifika Pořadu Ludka Staňka a jeho analýza)

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Macková Veronika

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Diplomová práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V kapitole 3.1 Sémiotika chybí vysvětlení, proč si autorka práce zvolila Ferdinanda de Saussura, Rolanda Barthesa a Umberta Eca (proč zrovna tyto sémiotiky). Odstavec, kde je popisován vztah mezi pojmy označující a označované, je problematický (str. 59). Pokud by se jednalo o označující a označované v Saussurově definici, vyvolává každé označující jiný obraz i na úrovni synonym (rozdílné konotace). V obrázku č. 2 (str. 60) dala autorka několik věcí dohromady - existuje řada „sémiotických trojúhelníků“ (Peircův, Morrisův, Ogden-Richardsův atd.), každý z nich ovšem vyjadřuje něco trochu jiného, takže není možné je spojit. Konkrétně se na str. 60 nachází Peircovy pojmy (representamen, interpretant a objekt), Peircův model je ale modelem sémiózy, nikoli znaku. Interpretant pak rozhodně nelze ztotožňovat s pojmem „označované“. V kapitole 3.9.4 "Ortel na Českém slavíkovi: Uspěť může i bývalý nácek, a sál mu ještě tleská" autorka nevyužívá svou teoretickou část věnovanou sémiotice, analýzu zúžila pouze na pojmy "denotace", "konotace". Tyto pojmy navíc autorka nepopisuje (nechápe) správně. Pod pojmem „denotace“ popisuje, „o čem to bylo“. Konotace zaměňuje s aluzemi: „Další konotací je, že zpěvák Karel Gott při slavnostní řeči u příležitosti přijetí Zlatého slavíka řekl, že si myslí, že mu nezbude nic jiného než Zlatý bažant. Narážel tím na svůj zdravotní stav.“ (str. 82).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	E
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Odstavec „Ferdinand de Saussure také rozlišuje [...]“ (str. 64) je totožný s odstavcem ze str. 63. Dalším problémem diplomové práce jsou parafráze (autorka nahrazuje přímé citace větami, které mají stejnou gramatickou stavbu, ale část slov je nahrazena synonymy například str. 67). Vyskytly se i pravopisné chyby (např. „[...] a oni si je rozklikly“ (str. 78), ale nebylo jich mnoho.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka diplomové práce velmi dobře popsala televizní vysílání prostřednictvím internetu, vývoj internetové televize i Stream.cz. Teoretická část (do str. 56) byla zvládnuta výborně, problematiku pasáží je sémiotická analýza (viz výš). Závěry, které autorka předkládá na konci jednotlivých analýz, jsou pouze krátké popisy o čem daný díl je a na co se zaměřil moderátor pořadu (nelze tedy mluvit o sémiotické analýze). Autoři Baudrillard, Bourdieu, Schulz, Willis se nachází pouze v seznamu literatury - v textu se nikdo z nich neobjevil. Po velmi vydařené teoretické části vztahující se k internetové televizi následovala pasáž, která z mého pohledu vydařená naopak nebyla. Kvůli výše popsaným problematickým pasážím navrhuji hodnocení "D".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.