

# UNIVERZITA KARLOVA

Filozofická fakulta

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2018/2019

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	Bc. Daniil Koloskov
<b>Typ studijního programu:</b>	navazující magisterský
<b>Studijní program:</b>	Filozofie
<b>Studijní obor:</b>	Filozofie
<b>Zadavatel práce:</b>	Ústav filosofie a religionistiky (21-UFAR)
<b>Název práce:</b>	Two Conceptions of Thinking in H. Arendt's Writings
<b>Jazyk práce:</b>	angličtina
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. Mgr. Václav Němec, Ph.D.
<b>Oponent(i):</b>	Mgr. Ondřej Švec, Ph.D.
<b>Datum obhajoby :</b>	19.06.2019
<b>Místo obhajoby :</b>	Praha
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Autor představil hlavní téma práce, kterým je sledování Arendtové myšlenkového vývoje v pojetí koncepce myšlení. U Arendtové se objevují dvě koncepce toho, co znamená myslet. První koncepce chápe myšlení jako komunikaci s jinými lidmi, tedy jako něco intersubjektivního. Druhá koncepce chápe myšlení jako mimosvětovou činnost. Autor se snaží ukázat, že ačkoli tyto dvě koncepce vypadají disparátně, je mezi nimi souvislost. Následně představil vedoucí práce její pozitiva a negativa. Vedoucí práce vyzdvihl originalnost autorovy teze a také volbu problému a dobrou práci s primárními texty. Poté předložil několik námitek.</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Autor kritizuje interprety za neodlišování pojmů souzení a rozumění. Není však jasné v čem přesně spočívá rozdíl mezi těmito pojmy.</li><li>2. Nejasnosti ve výkladu pojmu pravdy. Poslední výhrada pak měla formální charakter.</li><li>3. Autor při citacích neodkazuje k citovaným místům.</li></ol> <p>Autor odpověděl na položené námítky. Rozdíl mezi uvedenými pojmy osvětlil poukazem ke Kantově filozofii. Poté předložil klady a zápory práce oponent. Mezi přednosti práce uvedl dobré vystihnutí toho, jakým způsobem Arendtová pojímá myšlení. Vyzvedl nápad vystavět práci kolem napětí mezi komunikativní dimenzí rozumu a samostatností myšlení, který dává práci jednotu. Práci charakterizoval jako příspěvek k bádání. Jako negativum práce uvedl častou absencí odkazů na zdroje a krátkost druhé kapitoly. Pak uvedl oponent námítky a otázky, na které autor odpověděl.</p> <p>Komise byla s autorovou obhajobou spokojena, ale přihlédla také k některým negativům práce a ohodnotila práci známkou 2.</p>

**Klasifikace obhajoby:** velmi dobře (2)

**Předseda komise:** Dr. habil. Jindřich Karásek, Dr. (přítomen) .....

**Členové komise:** doc. Mgr. Václav Němec, Ph.D. (přítomen) .....

doc. MUDr. Štěpán Špinka, Ph.D. (přítomen) .....

Mgr. Tereza Matějčková, Ph.D. (přítomen) .....

Mgr. Ondřej Švec, Ph.D. (přítomen) .....