

## Zápis z obhajoby disertační práce

Student: Mgr. Petra Kolátorová

Identifikační číslo studenta: 86374257

Studijní program: P8109 Obecná teorie a dějiny umění a kultury

Studijní obor: XHV Hudební věda

Název disertační práce: „Serenáda E dur op. 22 (B 52) a Serenáda pro dechové nástroje op. 44 (B 77) Antonína Dvořáka v kontextu hudebního druhu orchestrální serenády 2. poloviny 19. století“

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Školitel: prof. PhDr. Jarmila Gabrielová, CSc.

Oponenti: prof. PhDr. Jaromír Havlík, CSc., Mgr. Marc Niubo, Ph.D.

Datum obhajoby: 20. 2. 2019

Místo obhajoby: UK FF v Praze, nám. J. Palacha 2, Praha 1, místnost č. 404

Termín: řádný

Předseda komise: prof. PhDr. David Eben, Ph.D.

Členové komise: : PhDr. Lenka Hlávková, Ph.D., doc. PhDr. Jiří Kopecký, Ph.D., prof. PhDr.

Marta Ottlová, prof. PhDr. Lubomír Spurný, Ph.D., PhDr. Jana Vojtěšková, CSc., Mgr. Vít

Zdrálek, Ph.D.

Přítomni všichni členové komise.

Přítomní hosté: Mgr. *Marc Niubo, Ph.D., PhDr. Milada Jonášová, Ph.D., Mgr. Ondřej Maňour, PhDr. Pavel Kordík, Ph.D.*

14:00 Předseda komise Prof. David Eben zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studentku.

14:05 Předseda komise prof. Eben seznámil přítomné s písemným vyjádřením školitelky prof. Gabrielové k hodnocení studentčina studia a její disertační práce. Školitelka se nezúčastnila obhajoby.

14:08 Studentka seznámila přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělila zejména: jaká byla motivace pro volbu tématu, jaké si kladla otázky (serenáda v rámci hudby 19. století, serenáda v hierarchii orchestrálních druhů 19. století, historický rozměr serenády ve vztahu k hudbě 18. století, co bylo předmětem analýzy). Dále specifikovala, jak přistupovala k analytickým kapitolám a jaký volila srovnávací materiál. Shrnula závěry analýz ohledně vztahu Dvořákova řešení serenád k serenádám 18. století (užívá pojem neoklasicismus). Dvořákovy skladby zasadila do dobového kontextu (11 serenád Dvořákových současníků) a jako jisté analogie (v rámci hierarchie

orchestrální hudby) pojednává také Dvořákovy suity a nokturna. V závěru zhodnotila Dvořákovy serenády a jejich význam v rámci jeho tvorby.

14:25 Oponent dr. Marc Niubo přečetl celý svůj posudek a seznámil přítomné se závěrem, že nedoporučuje předloženou disertační práci k obhajobě.

14:45 Dr. Marc Niubo přečetl celý oponentský posudek prof. Jaromíra Havlíka a seznámil přítomné se závěrem, že nedoporučuje předloženou disertační práci k obhajobě.

14:53 Studentka reagovala na vyjádření školitelky a naznačila, že dokončování práce probíhalo v nestandardní situaci a že vztahy se školitelkou nebyly ideální. Sdělila, že předmětem její práce neměla být edice, ale že zadání práce bylo již v první fázi studia jiné.

14:55 Studentka reagovala na posudky oponentů, považuje jejich závěry a celkové hodnocení postavené hlavně na druhotných problémech (pravopis, stylistika). K posudku prof. Havlíka sděluje, že studii J. Volka nezohlednila, protože pracovala s textem C. Dahlhause a je si vědoma náročnosti pojednání problematiky serenády jako hudebního druhu, se kterým se nevyrovnali ani jiní autoři. K posudku dr. Niubo sděluje, kde shrnuje dílčí závěry. Váží si práce, kterou oba oponenti odvedli. Práci koncipovala určitým způsobem, výtky, jaká problematika chybí, obhajuje tak, že považovala za důležité např. jiné parametry skladeb.

15:00 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupil:

Prof. Otllová poukazuje na náročnost korigování vlastního textu (uvádí příklad svého doktoranda Mgr. Šochmana, jehož obhajoba bude následovat, a který je sám zkušený editor). Vyjadřuje se ke zmiňované studii J. Volka a hovoří o tom, že tato studie byla předmětem velkých diskusí již před několika desetiletími. Uvádí příklad J. Kotka a jeho termínu „stylově-žánrový druh“. Uvádí, že doktorandka doplatila na to, že neuhlídala důsledné dodržování pojmů. Doc. Kopecký se vyjadřuje, že se mu práce jeví myšlenkově bohatá přes různé chyby, chválí dohledatelnost bibliografických odkazů. Ptá se na rozpor mezi Dvořákovou „jednoduchostí“ a jeho nesouhlas s tím, když je označován za jednoduchého.

Doktorandka odpovídá: Dvořák v serenádách vědomě pracoval s vídeňským typem (viz Robert Fuchs osciluje mezi oddechovou formou a závažným typem), k záměrné jednoduchosti poukazuje např. periodičnost. Dvořák se snažil v 70. letech ve Vídni uspět, proto se uchýlil k tomuto řešení.

Dr. Niubo uvádí, že si s doktorandkou v něčem nerozumějí. V posudku píše o vícero závažných nedostatcích. V případě analýz spatřuje rozpor mezi cílem „poukázat na záměrně volené

prostředky“, podobou vlastních analýz a závěrů. Nevytýká doktorandce, že se nevěnovala některým hudebním parametrům, ale to, že nezdůvodnila, proč se věnovala jiným.

Prof. Spurný poukazuje na obtížnost hudebních analýz, celkově nepovažuje práci za špatnou a ptá se, jaký by měl být další postup, aby práce po dopracování výtek mohla být přes negativní posudky znovu podána. Ing. Svobodová (odd. vědy) ocitovala studijní a zkušební řád (uplynutí maximální doby studia bylo již dosaženo).

Mgr. Maňour sděluje, že doktorandka mnohokrát přepracovávala práci na základě pokynů školitelky a výsledný tvar je tímto proto poznamenán.

Doktorandka se vyjadřuje k postoji školitelky.

Prof. Ottlová považuje stanovisko prof. Gabrielové za překvapující, nepředpokládala, že zaujme zcela odmítavý postoj k práci.

Dr. Kordík uvádí, že část textu vyšla v časopise Hudební věda s kladnými recenzentskými posudky.

Dr. Zdrálek sděluje, že mu ve vyjádření doktorandky chybělo důkladnější vyjádření k oponentským posudkům, nešly k jádru věci, ale zaměřily se na formální výtky a personální problémy. Centrem pozornosti by měl zůstat text.

Prof. Ottlová sděluje, že předloženému textu a záměrům doktorandky rozumí a chápe její záměry.

15:40 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studentku a přítomné s výsledkem obhajoby: pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise ...7..... – přítomno členů komise ...7..... – kladných hlasů...3....., záporných hlasů .....4.... Obhajoba disertační práce byla klasifikována neprospěla.

Zapisovatel: PhDr. Lenka Hlávková, Ph.D.

Jméno a podpis předsedy komise:  
Prof. PhDr. David Eben, Ph.D.

Jméno a podpis dalšího člena komise:  
Mgr. Vít Zdrálek, Ph.D.