

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2018/2019

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Jiří Vácha
Datum narození: 1984
Identifikační číslo studenta:
Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Obecná teorie a dějiny umění a kultury
Studijní obor: Dějiny křesťanského umění
Forma studia:
Standardní doba studia
Identifikační číslo studia: 116272
Datum zápisu do studia:

Datum obhajoby: 27. 9. 2018 **Místo obhajoby:**¹ Praha

Termín:

Průběh obhajoby:

• Školitel (člen komise) rekapituloval studenta, jeho stýhlní historii. Student je vedoucím oddělení péče o církevní památky - zabývá se textílem; měl projekt GA UK, se kterým byla úmyslem publikace.

Specializace: Křesťanské umění novověku

Otázka:

- část studijní práce do zahraničních sbírek
- vedoucí práce / školitel doporučuje práci a obhajobu
• Předseda komise předložil členy komise a opomenly:
Odpověď: student byl vyvan představit krátke expo své práce:

Hodnocení komise:

Student: Primárně textil a předměty textilie^{Technologie}. Konzultantem byl Dr. Otavský přední odborník daného tématu.
Technologie rozboru byly zásadní. Možnost porovnat textilie a různé sbírky.
• Předseda komise předložil členy komise a opomenly:
- opomenl Ladis. Daniel - jichodný sábir textil rozáklito materiálu, G. M. M. jichodný a pracovaní.

- důkladnost zpracování materiálů v katalogu. Heuristický prinos práce. Nedostatečnost v samostatné literatuře.
- oponent R. Markinek - zpracování v publikaci a projektu GAUK -
- na úvodu je viděno, že není recenzováno.
- Práce by měla mít podtitul
- Opomenutí některých specifických studií k tématu.
- pro přehlednost metodou do uceleného publiku literatury. Hlavní literatura, v níž autorka vytvořila metodiku práce
- vysvětlila o kapitole o faldě a o přípravě
- složitosti citlivě zvolených používaných termínů (zejména německých)
- textem je technol. analýza a autorka činnost tímto městem je vyjímána
- díky práci nové
- a rozboru navrhuje jasně závěry
- chudá bibliografie a nové citlivě texty k tématu

Student reagoval na předtím, zejména připomínky opomenu Markinka.

- Důležité - o práci není uvedeno ovlivnění volených / přijatých datací právě tímto považoval se logické
- P. Horton a V. Sloman uvádějí datace, více kterým se nachází autor vynechat. Pro datace je asi ochotní sbírka v Victoria & Albert Museum.
- V práci dekoru - od hlavních částí a vplněním detailům (Školitel sdělil, že svou metodu a přístup měl autor detailněji uvést a pozvat to práci.)
- k terminologii - nejúčinnější ovál - autor vybírá zejména a německé terminologie, kde není třeba terminologie opomenu
- Přebedla domně: oponent možná cíkal uvedení jasně nové terminologie, It. se nedočkal.
- Autor uvědomil, že se k terminum přehled, neměl ambice utvářet novotvarů
- (Komise - to práci měl být ještě uvést)

- Vysvětleno k jdi nátlachů literaturě si autor význam obrátil. Studie Podlahovy vnímány jako podborovi (význam výjimek, št. podobuhem text. studii).
- Textile průmysl podle rovnice, bytroguboval monografii jednotliví mohty v daném období by bylo jisté nátlachů. Autor chtěl význam označovat materiál. Konzultant doporučoval, a cílem není monografie. V pol. 18. stol. se dělníci více ustálil. Na pol. 18. stol. začíná orientem - obrát k modernímu dělní.
- Vedoucí práce občaska s jpmu faha; faha v oblasti tkanin. Autor vnímá pojem maduzeré. Kalcovka amfra a jini je nepodobavali - tyto tkaniny byly levnější na výrobu méně měnící.
- Externí členka Komise - dýchá ji uklepé phtely na rucha. Autor se boj budavého rekradění a rozvodání tkanin.
 - ve studii by měl být stručný zřihled více s danému tíma a s autorům uvést v čim jini -
 - umadnat tak členání orientaci v daném tíma.
- Komise v publikacích líze odřizannil a uvěřit garboje a jřihly autora.

Hlasování komise:

Výsledek obhajoby:

prospěl/a

Předseda komise:

doc. PhDr. Martin Zlatohlávek, Ph.D.

Členové komise:

prof. PhDr. Ing. Jan Royt, Ph.D., DSc.
PhDr. Petra Oulíková, Ph.D.

Ing. Mgr. Daniela Štěrbová, Ph.D.

PhDr. Blanka Kubíková, Ph.D.

Podpis studenta:

.....