

Oponentský posudek disertační práce

Jiří Vácha, *Barokní liturgický textil ve sbírkách českobudějovické diecéze.*

Katolická teologická fakulta Univerzity Karlovy, Praha 2018,
271 stran textu, aparát a přílohy, 156 vyobrazení v obrazové příloze.

Téma doktorské disertační práce Jiřího Váchy přispívá k vyplnění bílých míst textilního uměleckořemeslného památkového fondu. S jen drobnou nadsázkou lze říci, že kromě prací Mileny Zeminové a nověji Radka Martínka a Dany Veselské se doktorand v oblasti barokního textilu mohl opírat pouze o zahraniční odbornou literaturu. Oblast textilního umění od nejstarší minulosti až po 19. století dlouhodobě postrádá hromadnější zájem badatelů. Nepochybně je nutno konstatovat, že celé badatelské úsilí leželo na bedrech diplomanta a vykonaný objem zpracovaného umělecko-historického materiálu je úctyhodný. Proto je významné zdůraznit, že heuristické zaměření práce, kterou by nemohla obsáhnout práce diplomová, je tu na místě.

Doktorand se důvěrně seznámil se značným rozsáhlým škálou tkanin a krajek, které zahrnul do zpracovaného katalogu. Na třiceti stranách podal výklad o tkaninách v sakrálních sbírkách a o textilním dekoru tkanin v 17. a 18. století. Charakterizoval pak evropská tkalcovská centra a zmínil se o deponování textilních památek a o metodice výzkumu. Historický popis zkoumaných lokalit možná mohl být pohotověji připojen (v zestručněné podobě a s těžištěm v barokní epoše) až k místům geografické lokace jednotlivých částí katalogu. Katalog je zpracován s velkou důkladností včetně záznamu o stavu památek, takže je zjevné, že položky byly zaznamenány in situ a že katalog představuje nesmírně cenný soupis památek, jejichž povaha vede k obavám o jejich dlouhodobé zachování. Je tak evidována značná porce jihočeského umělecko-historického fondu historického textilu. Přesný materiálový a technologický popis je autorovým závažným přínosem k pochopení i zachování významného památkového souboru.

Nenalezl jsem v textu závažnější pochybení, v připomínkách však nelze zcela pominout, že např. první poznámka, odkazující na již vydanou posuzovanou disertační práci autora tiskem, odkazuje do prázdna, protože „Vácha 2016“ v seznamu literatury chybí a seznam literatury je nepřesně abecedně seřazen, kdy za sebou následují např. Braniš, Bonito, Brües, Crill, Fanelli, Černý nebo dále Poche, Poli, Podlaha, případně Soukup, Gollerová – Plachá, Schümann/Tietzel, Slomann, Vlček/Sommer/Foltýn, Steinauer, i když chápu, že v záplavě shromážděných údajů může k podobným opomenutím dojít. Za vynaložené poctivé, podrobné a zasvěcené badatelské výsledky, za heuristicky cenný přínos práce, za standardní jazykové podání a za aparát jen s menším počtem drobných nedostatků a nesmírně cennou obrazovou přílohu **doporučuji** předloženou doktorskou disertační práci k obhajobě.

V Praze 17. 9. 2018

Prof. PhDr. Ladislav Daniel, Ph.D.