

Martin Sýkora, Evidence a analýza terénních tvarů reliéfu a jejich vztahu ke středověkým hradním areálům. Diplomová práce ÚPA FF UK, Praha 2018, 202 str., 135 obr.

Posudek vedoucího diplomové práce

Posuzovaný text představuje přepracovanou a rozšířenou verzi diplomové práce předložené v původní podobě v létě loňského roku. Jelikož nedošlo k posunu ve struktuře ani zaměření práce, odkazují na tomto místě na svůj původní posudek ze dne 20. 8. 2018 a dále se budu zabývat pouze rozdíly obou verzí. V diskusi, jež následovala po první, neúspěšné obhajobě, konstatovala komise nepoměr mezi praktickými dovednostmi, jež diplomant ve své práci prokázal, a badatelským (akademickým) záběrem a zaměřením, které z původního textu nevysvítilo a které nebylo náležitě prezentováno ani v rámci ústní disputace. Kritika se zaměřila zejména na úvodní kapitoly práce a zejména absenci závěrů.

V zásadě je třeba konstatovat, že poměrně rozsáhlé úpravy, resp. rozšíření textu příslušnou diskrepanci do jisté míry zahladily, ale bohužel neodstranily. M. Sýkora nepřistoupil na navrhované přestrukturování a zkrácení rozsáhlého expozé areálů a objektů, které máme ze zázemí hradů pozitivně doložené (s. 14-57), z něhož má „funkční“ úlohu v celku textu jen nově zformovaná podkapitola 2.16, jež přímo směřuje k předmětu práce, tj. k jejich dochování v mikrogeoreliéfu. Ovšem ani z takto návodně postaveného textu nevyvozuje M. Sýkora otázky, na něž by si mohl v závěru své práce jistě kvalifikovaně odpovědět (např. srovnání „virtuální prospekce“ na základě DEM s klasickým terénním průzkumem z hlediska kvality a efektivity).

V textu samotném (zejm. v kapitole 5) došlo k opravám věcných nedostatků a v rámci možnosti i k rozšíření záběru tak, aby představení studovaných hradů zahrnulo i jejich bezprostřední zázemí. Prakticky bez odezvy ovšem zůstalo doporučení k rešerši zahraniční literatury; odhlédneme-li od prací slovenských badatelů (vesměs publikovaných v tuzemských periodících), obsahuje v přepracované verzi diplomová práce jediný (!) odkaz na práci zahraničních autorů (Herdick – Kühtreiber 2008), která sama o sobě obsahuje odkazy hned k několika dalším, k tématu relevantním studiím.

Diplomová práce M. Sýkory si jinak podržela své silné stránky, dokonce v nich nadále posílila; na myslí mám zejména vysokou úroveň M. Sýkorou produkováných plánů, které – v souladu s doporučeními – nyní autor intenzivněji svázal s výpovědí historických mapování i leteckých snímkování, což se zúročilo v dílčí dataci a interpretaci četných objektů. Pozitivním vývojem prošla i struktura katalogu a dosaženo bylo i jeho velmi dobrého provázání s plánovou dokumentací. Praktické založení M. Sýkory i v nově předloženém textu vyústilo ve zdůraznění památkových aspektů studované problematiky, kdy se podařilo rozvést pohled na hradní areály konceptem *brownfieldu* v zajímavou úvodní kapitolu, jež se však bohužel příliš nezúročila v závěru práce, ze které kupodivu vypadla pozitivně hodnocená kapitola 6.9 *Zhodnocení stavu okolí hradních areálů v dnešní době*.

Stanovisko komise pro SZK, která se v zájmu udržení vysokého standardu pracoviště rozhodla neakceptovat na ÚPA FF UK jednostranně prakticky orientované diplomové práce, je nutno pokládat za závazné a M. Sýkora s ním byl obeznámen. Zda práce v současné podobě dosáhla alespoň prahové akademické úrovně je nezbytné důkladným způsobem prověřit v rámci ústní obhajoby, neboť i druhá verze diplomové práce vzbuzuje v tomto ohledu pochybnosti; v případě pozitivního průběhu obhajoby navrhuji hodnotit práci stupněm dobře.

V Praze dne 22. 1. 2019

Jan Hasil