



**Evangelická teologická fakulta**

**Posudek vedoucí bakalářské práce**

**Název práce: Sociální rehabilitace u lidí s duševním onemocněním:  
ukončení služby a prevence závislosti**

**Jméno studenta: Samuel Plecháček**

Jméno vedoucí: RNDr. Mgr. Ivana Čihánková

Jméno oponenta: doc. PhDr. David Urban, Ph.D.

---

Text posudku:

Autor si za cíl práce stanovil najít odpovědi na otázky: „Jak nejvhodněji a včasné ukončit službu sociální rehabilitace u klienta s duševní poruchou, tak aby ji klient co nejefektivněji využil? Jak během poskytování této služby jednat s klientem, aby nedocházelo k závislosti na této sociální službě?“ Cíl je na práci tohoto rozsahu poněkud široký, ale je pravdou, že obě témata spolu úzce souvisí, takže je logické, že se chtěl autor zabývat oběma.

V teoretické části jsou popsány dopady duševního onemocnění na člověka a jeho okolí (negativní prožívání lidí s duševním onemocněním, stigmatizace, vliv duševního onemocnění na rodinu nemocného), vliv duševního onemocnění klienta na možnost jeho zaměstnávání, sociální rehabilitace (cíle rehabilitace, průběh služby, ukončení poskytování služby), závislost na službě a její prevence.

V praktické části jsou uvedeny výsledky šetření, jehož cílem bylo zjistit, jak z pohledu sociálních pracovníků nejvhodněji a včasné službu ukončit, aby ji klient co nejefektivněji využil, a aby nedošlo k závislosti na službě, a zda má způsob jakým je služba ukončována vliv na vznik závislosti. Autor vedl polostrukturované rozhovory se sedmi sociálními pracovníky, z jejichž výpovědí vyplývá, že služba by měla být ukončena po splnění všech zakázek klienta, kdy se klient cítí jistý v samostatném životě a má podporu ve svém sociálním

prostředí. Klient by měl být informován o průběhu ukončení služby s dostatečným předstihem, spolupráce se službou se musí dostatečně důkladně zhodnotit – aby byl klient tím, co už dokázal, motivován k dalšímu postupu ve svém samostatném životě. Závislosti na službě je možno předejít tím, že se smlouva uzavře na dobu určitou, pracovníci musí usilovat o rostoucí kompetentnost klienta, a také se snažit o udržení hranic ve vztahu pracovníka a klienta (což je v tomto typu služby značně náročné).

Nedostatkem zpracování získaných údajů je skutečnost, že se autor v kapitole nazvané „Diskuse získaných dat“ více nevěnuje srovnání získaných dat s poznatky z odborné literatury. Kladně je naopak nutno hodnotit, že ze svých závěrů vyvozuje doporučení pro službu, která by mohla závislosti zabránit – hlavními doporučeními je vytvoření podrobné metodiky prevence závislosti na službě a vybudování sítě návazných služeb, které by klientovi zajistily podporu života v jeho přirozeném sociálním prostředí. Dalším nedostatkem práce je, že v Závěru autor dostatečně nezhodnotil naplnění cíle práce, místo toho jsou zde zbytečně opakovány závěry z výzkumného šetření.

Autor využil celkem 31 zdrojů, které odpovídají tématu – v seznamu by však měly být rozděleny na zdroje literární a elektronické. Formálním nedostatkem je, že místy není zřejmé, zda se jedná o citace přímé či nepřímé.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

- Co byste doporučil pracovníkům sociální rehabilitace k prevenci závislosti na sociální službě?
- Vysvětlíte blíže, jak by měly fungovat návazné služby po ukončení sociální rehabilitace?

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm: B (velmi dobře).

V Praze dne 19. 1. 2019

.....  
RNDr. Mgr. Ivana Čihánková

